

MID-TERM EVALUACE REALIZACE

STRATEGIE KOMUNITNĚ VEDENÉHO MÍSTNÍHO ROZVOJE MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINY



POSÁZAVÍ

2014–2020 EVALUAČNÍ ZPRÁVA

18. 06. 2019

Verze 01

Údaje ve zprávě jsou platné k 31. 12. 2018

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	5
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	6
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	6
Hodnocené procesy	7
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností	8
Oblast B – Relevance SCLLD.....	26
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	27
Zdroje dat/informací.....	27
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	27
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	37
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	37
Zdroje dat/informací.....	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	39
Odpovědi na evaluační podotázky	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	41
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	41
Zdroje dat/informací.....	41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	42
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	44
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	44
Zdroje dat/informací.....	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	45
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	47
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	48
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	49
Zdroje dat/informací.....	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	49
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	50
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	51

Zdroje dat/informací.....	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	51
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	57
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?.....	58
Zdroje dat/informací.....	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	58
Odpovědi na evaluační podotázky	58
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	60
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	61
Zdroje dat/informací.....	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	61
Odpovědi na evaluační podotázky	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	63
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	63
Zdroje dat/informací.....	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	64
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	65
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	65
Zdroje dat/informací.....	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	65
Odpovědi na evaluační podotázky	65
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	67
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	68
Zdroje dat/informací.....	68
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	68
Odpovědi na evaluační podotázky	68
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	69
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	69
Zdroje dat/informací.....	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	69
Odpovědi na evaluační podotázky	69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	71
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	72
3.1 Evaluační postup	74

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	78
---	----

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Posázaví je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Posázaví, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Posázaví provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Posázaví v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Posázaví.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Posázaví jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD).

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Posázaví provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Posázaví podíleli pracovníci MAS a členové orgánů MAS uvedení v tabulce.

Tabulka 1 Osoby podílející se na hodnocení oblasti A

Jméno	Funkce	Zařazení
Bohuslava Zemanová	Ředitelka společnosti = statutární zástupce Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	pracovník MAS
Marie Škvorová	Manažerka MAS	pracovník MAS
Zuzana Matoušková	Vedoucí kanceláře	pracovník MAS
PhDr. Jaroslava Tůmová	PR manažerka	pracovník MAS
Martina Höhnová	Projektová manažerka	pracovník MAS
Miroslav Němec	Předseda Programového výboru a Výkonného výboru	člen orgánu MAS
Ing. Miroslav Kratochvíl	Místopředseda Programového výboru	člen orgánu MAS
Jana Jíšová	Předsedkyně Výběrové komise	člen orgánu MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Posázaví se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Posázaví využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ a Portálu Farmář (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Posázaví hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. proces: Příprava výzev IROP

1. proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Společné prostředí onedrive v rámci kanceláře Hromadné emaily z ŘO Porady nad podklady vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a manažerka MAS Sdílení příkladů dobré praxe, v rámci členství KS MAS Středočeského kraje 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá a rychlá komunikace v rámci kanceláře Dobrá šablona Zkušenosti kanceláře 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá a rychlá komunikace v rámci kanceláře Dobrá šablona Zkušenosti kanceláře 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá a rychlá komunikace s odpovědným orgánem MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nutnost vícekrát zasedání a schvalování orgánu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> nutno schvalovat s dovětkem „manažer OP dopracuje podle pokynů ŘO“ <p>Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD</p>
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá a rychlá komunikace s odpovědným orgánem MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nutnost vícekrát zasedání a schvalování orgánu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> nutno schvalovat s dovětkem „manažer OP dopracuje podle pokynů ŘO“ <p>Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD</p>

1. proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> vyplatí se vícenásobné upozornění (web, emaily, TZ, osobní konzultace) 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá a rychlá komunikace 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. proces: Příprava výzev OPZ

1. proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Společné prostředí onedrive v rámci kanceláře Hromadné emaily z ŘO Porady nad podklady vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a manažerka MAS 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Velmi dobrá šablona a manuál pro vyplnění 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Velmi dobrá šablona 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá a rychlá komunikace s odpovědným orgánem MAS 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR,</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá a rychlá komunikace s odpovědným orgánem MAS 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné

1. proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>			
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • vyplatí se vícenásobné upozornění (web, emaily, TZ, osobní konzultace) 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dobrá a rychlá komunikace 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. proces: Příprava výzev PRV

1. proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Společné prostředí OneDrive v rámci kanceláře • Hromadné emaily z ŘO • Porady nad podklady vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a manažerka MAS • Sdílení příkladů dobré praxe, v rámci členství KS MAS Středočeského kraje 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi jednoduchá šablona 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné

1. proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vzory kontrolních listů dostupné na webu SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> Poměrně nepřehledné kontrolní listy Přípravu výzev a interních postupů – časově náročné projednávání a opakované schvalování v orgánech MAS Neexistuje možnost implementovat do hodnotících kritérií principy Leader 	<ul style="list-style-type: none"> Velmi dobrá znalost pravidel PRV a požadovaných dokumentů minimálně dvěma pracovníky MAS kontrola čtyř očí při tvorbě kontrolních listů Přípravu výzev a interních postupů je vhodné zahájit mnohem dříve V kritériích pro věcné hodnocení hledat kompromis <p>Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD</p>
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá a rychlá komunikace s odpovědným orgánem MAS 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá a rychlá komunikace s odpovědným orgánem MAS 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> vyplatí se vícenásobné upozornění (web, emaily, TZ, osobní konzultace) 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá a rychlá komunikace 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. procesu: Příprava výzev:

- 1) Je nutné průběžně sledovat aktualizace výzev, příslušných pravidel, informací vydávaných řídicími orgány příp. rozesílané informace NS MAS.
- 2) Přípravu výzev a interních postupů je vhodné zahájit mnohem dříve, než odpovídá lhůtám uvedeným v pravidlech.
- 3) V kritériích pro věcné hodnocení hledat kompromis – používat taková, která nejsou diskriminační vůči některé skupině žadatelů, a přitom ještě hodnotí něco, co může žadatel ovlivnit a co alespoň částečně vypovídá o kvalitě a potřebnosti, účelovosti a ekonomické efektivitě projektu.
- 4) Opatření, které se udělají, aby vždy vedly ke zlepšení.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP

2. proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+</i>	<ul style="list-style-type: none"> Příručky dostupné na webu IROP Společné prostředí OneDrive v rámci kanceláře Porady nad podklady vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a manažerka MAS 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Formálně povinné, pomůže jen praxe Zajištěné ze strany NS MAS ČR 	<ul style="list-style-type: none"> Školení na MS velmi obecné, v době, kdy probíhalo, nebylo plně funkční testovací prostředí 	<ul style="list-style-type: none"> Praxe, praxe ... zkušenosti Samostudium, zkušenosti jiné MAS, konzultace s ŘO <p>Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD</p>
<i>Zadání výzvy do MS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobře zpracovaná šablona a metodický pokyn 	<ul style="list-style-type: none"> Nefunkční systém v operačním systému iMac 	<ul style="list-style-type: none"> Nelze vyřešit ze strany MAS Nutnost mít další PC s operačním systémem Windows v kanceláři <p>Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD</p>
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> Rychlá reakce ze strany ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Vrácení chybníku 	<ul style="list-style-type: none"> Vždy pracovat s návodem a více a několikrát číst výzvu, více času, kontrola v klidu a s předstihem <p>Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD</p>
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS má k dispozici vhodné prostory pro konání seminářů 	<ul style="list-style-type: none"> Nízká účast 	<ul style="list-style-type: none"> Více propagovat uskutečnění <p>Semináře a důležitost účasti žadatelů na seminářích</p> <p>Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD</p>
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů,</i>	<ul style="list-style-type: none"> Přístup kanceláře velmi dobrý, časově neomezená konzultace 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné

<i>složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Neomezený způsob konzultace (telefon, e-mail, osobní konzultace, semináře) 		
<i>Příjem žádostí o dotaci</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Příjem přes systém MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • Nutnost konzultace na místě = dotační agentury nekonzultují = větší chybovost 	<ul style="list-style-type: none"> • Jakmile kancelář zjistí, že bude někdo žádat, nutnost konzultace <p>Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD</p>
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Webové stránky • Tiskové zprávy • E-maily • Osobní konzultace = animace území 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ

2. proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Příručky dostupné na webu • Společné prostředí onedrive v rámci kanceláře • Porady nad podklady vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a manažerka MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Formálně povinné, pomůže jen praxe • Zajištěné ze strany NS MAS ČR 	<ul style="list-style-type: none"> • Školení na MS velmi obecné, v době, kdy probíhalo, nebylo plně funkční testovací prostředí 	<ul style="list-style-type: none"> • Praxe, praxe ... zkušenosti • Samostudium, zkušenosti jiné MAS, konzultace s ŘO <p>Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD</p>
<i>Zadání výzvy do MS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dobře zpracovaná šablona 	<ul style="list-style-type: none"> • Nefunkční systém v operačním systému iMac 	<ul style="list-style-type: none"> • Nelze vyřešit ze strany MAS • Nutnost mít další PC s operačním systémem Windows v kanceláři • Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • Rychlá reakce ze strany ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • MAS má k dispozici vhodné prostory pro konání seminářů 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Přístup kanceláře velmi dobrý, časově neomezená konzultace • Neomezený způsob konzultace (telefon, e-mail, osobní konzultace, semináře) • Dobrá konzultace s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Přijem žádostí o dotaci	<ul style="list-style-type: none"> • Přijem přes systém MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Webové stránky • Tiskové zprávy • E-maily • Osobní konzultace = animace území 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV

2. proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s PF	<ul style="list-style-type: none"> • Příručky dostupné na webu • Společné prostředí onedrive v rámci kanceláře • Porady nad podklady vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a manažerka MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • neproběhlo 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Zadání výzvy do PF	<ul style="list-style-type: none"> • jednoduché 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • neprováděli jsme 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • MAS má k dispozici vhodné prostory pro konání seminářů 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné

Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Přístup kanceláře velmi dobrý, časově neomezená konzultace Neomezený způsob konzultace (telefon, e-mail, osobní konzultace, semináře) Dobrá konzultace s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Vyhlašování výzev provádějí MAS jednou za rok = častější změny dokumentů, než je počet výzev 	<ul style="list-style-type: none"> Průběžně sledovat aktualizace podkladů, příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány příp. rozesílané NS MAS. Je nutné pracovat s aktuální verzí dokumentů
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá domluva se žadateli 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Webové stránky Tiskové zprávy E-maily Osobní konzultace = animace území 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- 1) Vyhlášení výzev přes systémy je bezproblémové (pokud systém není odstaven), rychlá reakce na připravené výzvy ze strany ŘO.
- 2) Je nutné průběžně sledovat aktualizace podkladů, příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány příp. rozesílané NS MAS.
- 3) Vyhlášení výzev provádějí MAS jednou za rok, je proto nutné pracovat s aktuální příručkou v ruce.
- 4) S okruhem žadatelů, kteří předběžně projevují zájem, je vhodné průběžně konzultovat až do podání výzvy.
- 5) Větší spolupráce s dotačními agenturami.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP

3. proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Dobré zázemí kanceláře Zkušenosti Praxe 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to	<ul style="list-style-type: none"> Dobré zázemí kanceláře Zkušenosti Praxe 	<ul style="list-style-type: none"> rostoucí administrativní náročnost kontroly 	<ul style="list-style-type: none"> posílení týmu kanceláře MAS

3. proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>dle pravidel příslušného programu možné)</i>			
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> E-mailová komunikace se nejvíce osvědčila Oddělené zázemí, výhodou /zasedací místnost v blízkosti kanceláře Místní znalost hodnotitelů výhodou a předností Ochota hodnotitelů a časové přizpůsobení při včasné domluvě a stanovení harmonogramu 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> E-mailová komunikace se nejvíce osvědčila Osobní předání dle potřeby vždy zajištěno 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> Včasné stanovení harmonogramu Seznámení s harmonogramem Vyvěšení harmonogramu na webových stránkách a zaslání hodnotitelům 	<ul style="list-style-type: none"> nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> žádné
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování	<ul style="list-style-type: none"> Dobré zázemí kanceláře Zkušenosti Praxe 	<ul style="list-style-type: none"> Bodování jen dle kritérii, které ne vždy vystihují podstatu projektu a jeho problému 	<ul style="list-style-type: none"> Možnost více se seznámit s projekty a volnost kritérií Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci pro SCLLD

3. proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>			
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Žádné u nás neproběhlo 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Katalog projektů • Zadání rychle a ihned se zveřejňuje na webu 	<ul style="list-style-type: none"> • Někde nefunkčnost systému katalogu projektů • Málo času na zveřejnění 	<ul style="list-style-type: none"> • Dostatek času, více plánovat a dělat s předstihem • Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MS2014+ • www.katalogprojektu.eu • e-mailem • Rychle dostupné informace, využití více možností informování 	<ul style="list-style-type: none"> • Využití dalších možností 	<ul style="list-style-type: none"> • Datová schránka
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MS2014+ • Rychlé postoupení prostřednictvím MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • Nefunkční systém v operačním systému iMac 	<ul style="list-style-type: none"> • Nelze vyřešit ze strany MAS • Nutnost mít další PC s operačním systémem Windows v kanceláři • Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů OPZ

3. proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dobré zázemí kanceláře • Zkušenosti • Praxe 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dobré zázemí kanceláře • Zkušenosti • Praxe 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • E-mailová komunikace se nejvíce osvědčila • Oddělené zázemí, výhodou /zasedací místnost v blízkosti kanceláře • Místní znalost hodnotitelů výhodou a předností • Ochota hodnotitelů a časové přizpůsobení při včasné domluvě a stanovení harmonogramu • Externí hodnotitelé = velmi kladně hodnoceno, vybírali se specialisté/odborníci na danou problematiku 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • E-mailová komunikace se nejvíce osvědčila • Osobní předávání dle potřeby vždy zajištěno 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Včasné stanovení harmonogramu • Seznámení s harmonogramem 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné

3. proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Vyvěšení harmonogramu na webových stránkách a zaslání hodnotitelům 		
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dobré zázemí kanceláře • Zkušenosti • Praxe 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Žádné u nás neproběhlo 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Katalog projektů • Zadání rychle a ihned se zveřejňuje na webu 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ / e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MS2014+ • www.katalogprojektu.eu • e-mailem • Rychle dostupné informace, využití více možností informování 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MS2014+ • Rychlé postoupení prostřednictvím MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • Nefunkční systém v operačním systému iMac 	<ul style="list-style-type: none"> • Nelze vyřešit ze strany MAS • Nutnost mít další PC s operačním systémem Windows v kanceláři • Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV

3. proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dobré zázemí kanceláře • Zkušenosti • Praxe 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dobré zázemí kanceláře • Zkušenosti • Praxe 	<ul style="list-style-type: none"> • rostoucí administrativní náročnost kontroly projektů PRV 	<ul style="list-style-type: none"> • posílení týmu kanceláře MAS
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • E-mailová komunikace se nejvíce osvědčila • Oddělené zázemí, výhodou /zasedací místnost v blízkosti kanceláře • Místní znalost hodnotitelů výhodou a předností • Ochota hodnotitelů a časové přizpůsobení při včasné domluvě a stanovení harmonogramu 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • E-mailová komunikace se nejvíce osvědčila • Osobní předávání dle potřeby vždy zajištěno 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Včasné stanovení harmonogramu • Seznámení s harmonogramem • Vyvěšení harmonogramu na webových stránkách a zaslání hodnotitelům 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné

3. proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> • Cesta po projektech • Dobré zázemí kanceláře • Zkušenosti • Praxe 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> • Žádné u nás neproběhlo 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Katalog projektů • Zadání rychle a ihned se zveřejňuje na webu 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> • www.katalogprojektu.eu • e-mailem • Portál farmáře • Rychle dostupné informace, využití více možností informování 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> • www.katalogprojektu.eu • e-mailem • Portál farmáře • Rychlé postoupení prostřednictvím Portálu farmáře 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- 1) Prvním problémem je rostoucí administrativní náročnost kontroly FNaP (IROP) a administrativní kontroly projektů PRV.
- 2) V OPZ využití externího posudku, velmi dobré a účinné.
- 3) IROP kritéria, jsou povolována jen jasná, číselná, doložitelná kritéria – která bohužel nevystihují potřebnost a kvalitu projektu.
- 4) Cesta po projektech doporučeno pro IROP.
- 5) Cesta po projektech v rámci PRV velmi přínosná a objektivní a doporučující.

Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 4. proces: Animační činnost

4. proces: Animační činnost (animace a komunikace) – souhrn za celou SCLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Webové stránky MAS • Webové stránky partnerů • Tiskové zprávy • Zpravodaj Posázaví 3x do roka • Osobní setkávání • Porady s manažery mikroregionů • Zpravodaje partnerů • E-maily zasílané partnerům • Zpracován Komunikační plán a jeho roční vyhodnocování, vše zveřejněno ve Výroční zprávě 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> • Zaměstnanec PR • Setkání s partnerem a vydání TZ, články do Zpravodaje a místních regionálních zpravodajů 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> • Denní práce na webu • Vlastní redakční systém, neustálé vylepšování a programování • Sociální sítě 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> • Osobní setkání • E-mailová komunikace 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
Animace škol			
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Webové stránky MAS • Webové stránky partnerů • Tiskové zprávy • Zpravodaj Posázaví 3x do roka • Osobní setkávání • Porady s manažery mikroregionů 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné

4. proces: Animační činnost (animace a komunikace) – souhrn za celou SCLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> • Zpravodaje partnerů • E-maily zasílané partnerům a školám • Zpracován Komunikační plán a jeho roční vyhodnocování, vše zveřejněno ve Výroční zprávě • E-zpravodaj • Informace prostřednictvím ORP 		
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Zaměstnanec PR • Setkání s partnerem a vydání TZ, články do Zpravodaje a místních regionálních zpravodajů 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Denní práce na webu • Vlastní redakční systém, neustálé vylepšování a programování • Sociální sítě 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Osobní setkání • E-mailová komunikace 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

- 1) Zaměstnan PR manažer s dlouholetou zkušeností v ČTK, aktivní a komunikativní, tiskové zprávy jsou čtivé a srozumitelné.
- 2) Je nastavena Komunikační strategie, a každoročně se vyhodnocuje a uveřejňuje ve Výroční zprávě společnosti.
- 3) Animace je velmi důležitá a dlouholetá práce, důležitá je místní znalost prostředí.
- 4) Komunikace je na prvním místě vždy = kanceláře + žadatel + místní znalost. Na prvním místě je vždy víceúrovňová komunikace – kancelář, žadatelé, manažeři obcí a mikroregionů, starostové.

Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 5. proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2

5. proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – souhrn za celou SCLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Zkušenosti manažeri kanceláře 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Plánování nákladů na období projektu</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Zkušenosti manažerů kanceláře • Konzultace se zkušenou účetní • Dopředu jasně stanovené výdaje, ročně se opakující 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Kontrola nastavení systému 6 očí!!!! • Podpora financování z regionu 10–100 Kč na obyvatele = posílení rozpočtu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Vrácení administrace 	<ul style="list-style-type: none"> • Plánovat s předstihem • S předstihem zpracovat/připravovat • Ohled na lidi/tým – nepracovat pod tlakem, odpočinek • Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

- 1) Projekt běží velmi hladce, důležitá je komunikace mezi účetní a manažerkou projektu, včasné zadávání do systému a využívání kontroly „více očí“.
- 2) Podpora financování z regionu 10–100 Kč na obyvatele.

Tabulka 13 – Sebeevaluační tabulka – 6. proces: Příprava integrované strategie CLLD

6. proces: Příprava integrované strategie CLLD – souhrn za celou SCLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava a zpracování Analytické části</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Zkušenosti manažerů v MAS • Dobrá znalost území • Dlouhodobé shromažďování dat a statistik 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Příprava a zpracování Strategické části</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Zkušenosti manažerů v MAS • Dobrá znalost území • Komunitní plánování a setkávání 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Zapojování veřejnosti</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Komunitní plánování a setkávání • Dotazníkové šetření 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Komunitní plánování a setkávání • Dotazníkové šetření • Osobní setkání 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Zkušenosti manažerů v MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné
<i>Příprava a zpracování Implementační části</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Zkušenosti manažerů v MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • žádné

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

- 1) Velmi dobrá příprava díky dlouhodobé spolupráci v regionu (od roku 2000).

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Posázaví,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Posázaví s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Posázaví vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní, tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. *Jdeme správným směrem?*
2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?*
3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?*
4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?*
5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?*

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Posázaví ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Posázaví ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Posázaví zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů

2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 14 – Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Programový rámec IROP						
Členitá krajina s řadou převýšení bránící cyklodopravě	Dobrá dopravní dostupnost	Hledání šetrnějších způsobů přepravy	Nedostatek kvalitních řidičů prostředků hromadné přepravy osob	<ul style="list-style-type: none">• zvyšování mobility a dosažitelnosti v území;• zvyšování bezpečnosti dopravy;• podpora šetrnějších způsobů přepravy (veřejná, cyklistická a pěší doprava);• realizace systémových opatření na trasách, která povedou k posílení bezpečnosti chodců, cyklistů a osob využívajících prostředky hromadné dopravy při cestě do školy i do zaměstnání;• cílem opatření je zajistit bezpečnou dopravu pěší a cyklodopravu v návaznosti na prostředky hromadné dopravy.	1. Bezpečná cesta nejen do školy	1. Cesta za vzděláváním
Udržitelnost školských zařízení v menších obcích (problém škol i školek) Práce s mládeží	Municipalitní ochota financovat školská zařízení	Podpora venkovských škol a jejich zapojení do plánování, projektů, spolupráce	Rušení vesnických škol	<ul style="list-style-type: none">• zlepšit kvalitu formálního vzdělávání (předškolního a základního) a zájmového a neformálního vzdělávání mládeže a dalšího vzdělávání dospělých prostřednictvím investic do vzdělávacích zařízení;• rozšířit kapacity zařízení předškolního vzdělávání podporou budování nové infrastruktury v závislosti na demografickém vývoji v území;• zajistit rovný přístup ke vzdělávání a k získávání klíčových schopností, respektive klíčových kompetencí (rozvoj v oblastech komunikace v cizích jazycích, v oblasti technických a řemeslných oborů, přírodních věd, ve schopnosti práce s digitálními technologiemi) ve vztahu k základním školám, celoživotnímu, zájmovému a neformálnímu vzdělávání mládeže, a to prostřednictvím kvalitní a dostupné infrastruktury.	2. Vzdělávání	1. Cesta za vzděláváním
Nedostatečná ochota podílet se	Neziskový sektor (sdružení, centra, spolky)	Volnočasové aktivity pro děti, mládež a seniory	Útlum spolkové činnosti	<ul style="list-style-type: none">• dobudování infrastruktury pro poskytování sociálních služeb a doprovodných programů, zejména služeb terénního a ambulantního	3. Komunitní centra	2. Komunitní centra

na životě komunity				<p>charakteru;</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpora služeb primární prevence komunitního charakteru prostřednictvím komunitních center vykonávajících komunitní sociální práci pro komunitu, v nichž mohou být dále vykonávány sociální, vzdělávací, kulturní a rekreační aktivity; • cílem opatření je vyšší dostupnost a kvalita služeb, vedoucí k sociální inkluzi a snížení počtu osob sociálně vyloučených a osob ohrožených sociálním vyloučením a chudobou. 		
Těžko uchopitelný způsob podnikání v území s nízkou nezaměstnaností Nedostatek odborníků pro řízení sociálních podniků	Tradiční řemesla Nízká nezaměstnanost	Ochota hledat nová řešení, inovativní přístup	Trvale nezaměstnatelná frustrovaná populace	<ul style="list-style-type: none"> • podpora rozvoje sociálního podnikání za účelem řešení nepříznivé situace sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených osob; • podpora vzniku nových podnikatelských aktivit a rozvoj, rozšiřování a inovativní řešení ve stávajících sociálních podnicích; • řešení otázky nezaměstnanosti, sociální soudržnosti a místního rozvoje, podpora solidárního chování, sociálního začleňování a růst sociálního kapitálu na místní úrovni za současného a maximálního respektování udržitelného rozvoje; • sociální podnik musí přispívat k podpoře sociálního začleňování a min. 30% zaměstnanců z celkového počtu zaměstnanců sociálního podniku musí pocházet z cílových skupin; 	4. Investice do sociálního podnikání	3. Sociální podnikání
Programový rámec Zaměstnanost						
Nedostatek sociálních služeb	Fungující mikroregiony	Podpora tradiční rodiny	Oslabená chuť integrace v rámci komunity Izolace virtuální generace	<ul style="list-style-type: none"> • Podpora udržitelnosti komunitních center naplňujících principy komunitní sociální práce • Zvýšení dostupnosti sociálních služeb • Podpora komunitního života • Integrace sociálně ohrožených skupin na trh práce 	5. Sociální a komunitní služby, prorodinná opatření	2. Komunitní centra
Venkov již nenabízí dostatek	Tradiční řemesla	Údržba veřejných prostranství,	Osoby s dlouhodobým	<ul style="list-style-type: none"> • Zvýšit uplatnitelnost a zaměstnatelnost osob ohrožených sociálním vyloučením ve 	6. Neinvestice do sociálního podnikání	3. Sociální podnikání

pracovních příležitostí	Nízká nezaměstnanost	odpadové hospodářství	sociálním vyloučením	společnosti a na trhu práce ve vazbě na lokální potřeby.		
Programový rámec PRV						
Malá nabídka levnějšího ubytování pro turisty	Venkov, krásná krajina, dobrá poloha	Dostatek potenciálu k rozvoji turistického regionu Rozšíření služeb pro občany, turisty	Ztráta atraktivity regionu (malá propagace)	<ul style="list-style-type: none"> • Zemědělci i nezemědělci rozšíří své aktivity na drobné ubytování • Rozšíření a rozvoj stávajícího drobného ubytování • Vznik nových služeb vztahujících se k drobnému ubytování • Rozšíření a rozvoj služeb vztahujících se k drobnému ubytování • Ubytování v návaznosti na řemeslníky, místní výrobky, místní zemědělské produkty • Zkvalitnění života na venkově • Výrobní a zážitková turistika na venkově • Podpora drobných výrobců, rodinných podniků 	7. Agroturistika	4. Rozvoj venkova
Hospodaření v lesích za účelem zisku	Přírodní hodnoty	Dostatek potenciálu k rozvoji turistického regionu	Ohrožení existence lesů suchu, kůrovcová kalamita	<ul style="list-style-type: none"> • Usměrňování návštěvníků v lese • Úprava lesních cest stezek a vznik nových stezek v návaznosti na průchodnost • Zkvalitnění přístupu do lesa a lesem • Propojení cílů / aktivit 	8. Lesy, voda, rekreace	4. Rozvoj venkova
	Nízká nezaměstnanost	Rozvoj udržitelného zemědělství, tradic i řemesel	Ohrožení regionálních produktů a tradic	<ul style="list-style-type: none"> • Výrobky budou prodány v místě výroby, zvýšit podporu odbytu místních výrobků • Podpora lokální distribuční sítě na prodej místních výrobků • Posun od prodeje ze dvora na prodej na lokálních distribuční sítě • Výrobní a zážitková turistika na venkově • Podpora drobných výrobců, rodinných podniků 	9. Podpora místních výrobců	4. Rozvoj venkova
Kolísání stavu vody v Sázavě kvůli vodním elektrárnám	Turistický region Památky – historie	Využit Prahu jako silný region, ale nebýt Prahou	Ztráta atraktivity regionu (malá propagace)	<ul style="list-style-type: none"> • rozšíření aktivit spojených s projektem Čistá řeka Sázava • zvýšení prezentačních aktivit v oblasti památek na lesních pozemcích • zvýšení prezentace regionálních produktů 	10. Projekty spolupráce	5. Spolupráce mezi MAS

Oblast problémů a potřeb	Zdůvodnění v SCLLD	Současný stav
Cesta za vzděláváním	<ul style="list-style-type: none"> • zvyšování mobility a dosažitelnosti v území; • zvyšování bezpečnosti dopravy; • podpora šetrnějších způsobů přepravy (veřejná, cyklistická a pěší doprava); • realizace systémových opatření na trasách, která povedou k posílení bezpečnosti chodců, cyklistů a osob využívajících prostředky hromadné dopravy při cestě do školy i do zaměstnání; <p>cílem opatření je zajistit bezpečnou dopravu pěší a cyklo dopravu v návaznosti na prostředky hromadné dopravy.</p> <ul style="list-style-type: none"> • zlepšit kvalitu formálního vzdělávání (předškolního a základního) a zájmového a neformálního vzdělávání mládeže a dalšího vzdělávání dospělých prostřednictvím investic do vzdělávacích zařízení; • rozšířit kapacity zařízení předškolního vzdělávání podporou budování nové infrastruktury v závislosti na demografickém vývoji v území; <p>zajistit rovný přístup ke vzdělávání a k získávání klíčových schopností, respektive klíčových kompetencí (rozvoj v oblastech komunikace v cizích jazycích, v oblasti technických a řemeslných oborů, přírodních věd, ve schopnosti práce s digitálními technologiemi) ve vztahu k základním školám, celoživotnímu, zájmovému a neformálnímu vzdělávání mládeže, a to prostřednictvím kvalitní a dostupné infrastruktury.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Díky přípravě projektů se podařilo podpořit projekty škol ve všech velikostech obcí na území MAS • Problémem byla možnost podávat projekty zároveň do přímých výzev IROP / ITI / SCLLD, kdy pak nebylo jasné, který zdroj si ve finále žadatel vybere a tím k nejistotě plánování • Díky dotační možnostem došlo ke kombinaci dotací také z dalších zdrojů (přímo IROP, ITI, Ministerstvo financí a Ministerstvo školství), čím došlo k synergii podpory vzdělávání a ve finále realizaci velkého počtu především velkých projektů, na které by zdroje v SCLLD byly nedostatečné • Díky animaci škol ze strany MAS v kombinaci s podporou MAP dochází k synergii podpory a vyššímu efektu rozvoje vzdělávání • Zajištění bezpečnosti pohybu osob na cestě do zaměstnání nebo žáků do škol dochází díky podpoře k dílčímu zvyšování bezpečnosti v dopravě • Díky synergickému postupu definovanému již ve strategii dochází k podpoře projektů bezpečnosti dopravy a zlepšení cesty do práce a školy s ohledem na souběžnou podporu provázaných projektů ze SFDI a z ITI (dopravní terminály)
Komunitní centra	<ul style="list-style-type: none"> • dobudování infrastruktury pro poskytování sociálních služeb a doprovodných programů, zejména služeb terénního a ambulantního charakteru; • podpora služeb primární prevence komunitního charakteru prostřednictvím komunitních center vykonávajících komunitní sociální práci pro komunitu, v nichž mohou být dále vykonávány sociální, vzdělávací, kulturní a rekreační aktivity; <p>cílem opatření je vyšší dostupnost a kvalita služeb, vedoucí k sociální inkluzi a snížení počtu osob sociálně vyloučených a osob ohrožených sociálním vyloučením a chudobou.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Projekty budování jsou v přípravě komplikované a nedaří se je dostatečně připravovat především s ohledem na kombinaci se sociálními službami • Již ve strategii bylo především poptáváno zázemí pro činnost spolků s kombinací se zázemím pro kulturní a společenské aktivity, které by podpořilo zvýšení aktivity obyvatel venkova a jejich udržení ve venkovském prostoru • V době evaluace jsou připravovány jednotky projektů, které by měly naplnit indikátory specifického cíle • V diskusi s poskytovateli sociálních služeb v letech 2016 a 2017 bylo dosaženo konsensu ve směřování podpory z PR Zaměstnanost především do systému podpory terénních pracovníků v celé ploše MAS a nedošlo tedy ke tříštění podpory na jednotlivé projekty, ale k jejímu soustředění do řešení nejpalčivějšího problému v území.
Sociální podnikání	<ul style="list-style-type: none"> • podpora rozvoje sociálního podnikání za účelem řešení nepříznivé situace sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených osob; • podpora vzniku nových podnikatelských aktivit a rozvoj, rozšiřování a inovativní řešení ve stávajících sociálních podnicích; • řešení otázky nezaměstnanosti, sociální soudržnosti a místního rozvoje, podpora solidárního chování, sociálního začleňování a růst sociálního 	<ul style="list-style-type: none"> • S ohledem na výrazné snížení nezaměstnanosti přestala být oblast podpory zaměstnávání formou sociálního podnikání prioritou • Animační činností MAS se podařilo motivovat některé potenciální podnikatele k zahájení činnosti v oblastech, které v území chybí

	<p>kapitálu na místní úrovni za současného a maximálního respektování udržitelného rozvoje; sociální podnik musí přispívat k podpoře sociálního začleňování a min. 30 % zaměstnanců z celkového počtu zaměstnanců sociálního podniku musí pocházet z cílových skupin;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podpora udržitelnosti komunitních center naplňujících principy komunitní sociální práce • Zvýšení dostupnosti sociálních služeb • Podpora komunitního života <p>Integrace sociálně ohrožených skupin na trh práce</p>	
Rozvoj venkova	<ul style="list-style-type: none"> • Zemědělci i nezemědělci rozšíří své aktivity na drobné ubytování • Rozšíření a rozvoj stávajícího drobného ubytování • Vznik nových služeb vztahujících se k drobnému ubytování • Rozšíření a rozvoj služeb vztahujících se k drobnému ubytování • Ubytování v návaznosti na řemeslníky, místní výrobky, místní zemědělské produkty • Zkvalitnění života na venkově • Výrobní a zážitková turistika na venkově <p>Podpora drobných výrobců, rodinných podniků</p> <ul style="list-style-type: none"> • Usměrnění návštěvníků v lese • Úprava lesních cest stezek a vznik nových stezek v návaznosti na průchodnost • Zkvalitnění přístupu do lesa a lesem <p>Propojení cílů / aktivit</p> <ul style="list-style-type: none"> • Výrobky budou prodány v místě výroby, zvýšit podporu odbytu místních výrobků • Podpora lokální distribuční sítě na prodej místních výrobků • Posun od prodeje ze dvora na prodej na lokálních distribuční sítě • Výrobní a zážitková turistika na venkově <p>Podpora drobných výrobců, rodinných podniků</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Příprava projektů v oblasti rozvoje venkova byla od počátku realizace strategie problematickou s ohledem na jejich zaměření • V této oblasti bylo třeba zvýšené intenzity animace ze strany MAS, aby bylo docíleno přípravy projektů • Daří se připravovat projekty na doplňkové aktivity k ubytování v agroturistice • Dochází zde k synergii také s projekty podávanými do přímých výzev PRV • Podpora v oblasti regionálních výrobků byla s ohledem na opoždění startu realizace strategie zanedbána • Aktivity posilování mimoprodukčních funkcí lesa byly úspěšně animovány a příprava projektů se středně úspěšně daří • Na lesních pozemcích se nachází velké množství kulturních památek ve formě zřícenin, které nejsou sice stavbami, ale i přesto příprava projektů v těchto lokalitách podléhá konzultacím s odbornými pracovníky NPÚ, což velmi zpožďuje cestu k realizaci
Spolupráce mezi MAS	<ul style="list-style-type: none"> • rozšíření aktivit spojených s projektem Čistá řeka Sázava • zvýšení prezentačních aktivit v oblasti památek na lesních pozemcích <p>zvýšení prezentace regionálních produktů</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Financování projektů spolupráce s jinou místní akční skupinou bylo odloženo a předpokládá se využití finančních prostředků pro realizaci článku 20 • Spolupráce s jinými místními akčními skupinami probíhá z vlastních finančních prostředků MAS mimo dotační prostředí nebo díky podpoře ad hoc projektů z jiných dotačních titulů • Naplňování indikátorů celkové strategie v ní definovaných oblastech tedy dochází jinými než plánovanými kroky

Tabulka 15 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Posázaví (Zdroj Soubor dat ČSÚ pro MAS)

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	5,94%	4,19%	3,81%	2,63%	1,84%
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	11 653	11 494	11 548	11 537	11 850
Dokončené byty celkem	270	186	253	255	202
Trvalé travní porosty (ha)	12 119,31	12 146,26	12 133,20	12 134,46	12 210,43
Zemědělská půda (ha)	59 588,62	59 585,74	59 559,35	59 539,42	59 514,91
Lesní pozemky (ha)	29 331,06	29 339,77	29 357,74	29 381,50	29 396,23
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 530,28	1 529,09	1 531,01	1 533,91	1 534,45
Celková rozloha MAS (ha)	100 183,98	100 187,42	100 185,13	100 186,16	100 187,46
Počet obcí v území MAS	70	70	70	70	70
Celkový počet obyvatel MAS	78 747	79 366	79 947	80 504	81 154

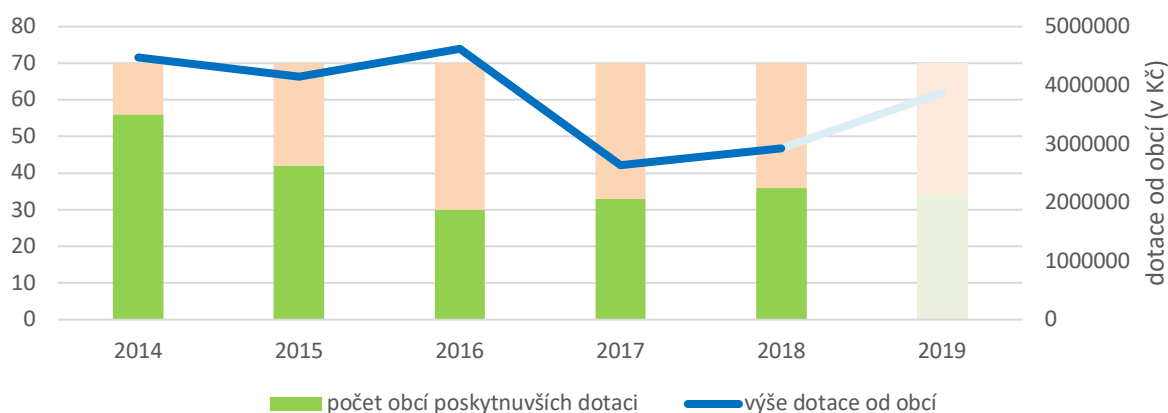
Tabulka 16 – Analýza rizik v SCLLD

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Nositel rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek finančních prostředků na realizaci strategie	5	5	25	Koncentrace vlastních zdrojů směřující k zajištění spolufinancování	Realizátoři projektů naplňujících strategii
Orientace MAS na jeden zdroj financování	2	5	10	Vícezdrojové financování, využívání příspěvků partnerů, podnikání MAS, účast v jiných dotačních programech	Vedení o.p.s.
Nedostatek finančních prostředků na režii MAS v dlouhodobém horizontu	2	4	8	Finanční plánování	Vedení o.p.s., Programový výbor
Organizační riziko					
Nedostatečné řízení realizace strategie	2	5	10	Výběr kvalitního vedoucího zaměstnance pro realizaci SCLLD	Programový výbor
Nedodržování termínů nutných pro řízení a evaluaci strategie	3	5	15	Zajištění procesů řízení chodu organizace	Kancelář MAS
Nedostatečná komunikace v území MAS	3	4	12	Pravidelné setkávání partnerů MAS, akce MAS v území, odpovědné řešení podnětů z území	Kancelář MAS
Pasivita aktérů v území	4	4	16	Aktivizace území a jeho animace	Kancelář MAS
Prosazování osobních zájmů v území	1	5	5	Správné obsazení výběrových komisí, eliminace politických tlaků zapojováním komunity	Partneři MAS
Podcenění interní komunikace	3	3	9	Pravidelné porady týmu, udržování pravidelné komunikace s orgány MAS	Vedení o.p.s.
Závislost realizace strategie na konkrétních osobnostech zaměstnanců	5	4	20	Striktní řízení procesů dle standardů ISO 9001:2008	Kancelář MAS
Právní riziko					
Únik informací v procesu realizace dotovaných projektů	2	5	10	Zajištění procesů přenosu informací	Kancelář MAS

Korupční chování řídicích pracovníků a osob zodpovědných za vedení a administraci projektů	1	5	5	Vícestupeňová kontrola výběru projektů a obsazení výběrových komisí členy komunity	Programový výbor
Věcné riziko					
Dodržování finančního plánu	4	3	12	Aktivní evaluace projektů naplňujících strategii	Kancelář MAS
Dodržování časového plánu	4	3	12	Pravidelné hodnocení a plánování realizace strategie	Kancelář MAS
Nedostatečná personální kapacita na zajištění realizace strategie	3	5	15	Personální řízení, motivace zaměstnanci	Vedení o.p.s.
Nízká informovanost aktérů v území o realizaci MAS	2	3	6	Naplňování a dodržování komunikační strategie	Kancelář MAS
Negativní mediální prezentace realizace strategie	3	5	15	Preventivní pozitivní informační kampaň k realizaci strategie a výběru projektů	Kancelář MAS

Vyhodnocení finančních rizik

Rizika nedostatku vlastních finančních prostředků na realizaci strategie se nenaplnila, aktivity vedení o.p.s. a orgánů MAS byly dostatečné pro zajištění vícezdrojového financování. V roce 2014 byl změněn systém financování, kdy obce a města na území MAS převzaly odpovědnost za rozvoj regionu Posázaví. Ještě více byla posílena nezávislost na dotacích a rozložení příjmů na více zdrojů. Níže uvedený graf prezentuje dotační zdroje od obcí i s predikcí do roku 2019.



Vyhodnocení organizačních rizik

Většina předpokládaných rizik nebyla naplněna. Dařilo se úspěšně řídit realizaci strategie díky zajištění procesů řízení chodu organizace. Bylo sice upuštěno od certifikace ISO 9001 (konec platnosti podzim 2018), ale i přesto jsou zachovány interní a externí audity procesů řízení a jejich postupná aktualizace s ohledem na rozvoj jednotlivých aktivit. Ze strany administrativy se dařilo dodržovat termínů nutných pro řízení a evaluaci strategie, a to i přes mnohé aktualizace pravidel. Interní komunikace byla řešena pravidelnými poradami týmu a udržováním pravidelné komunikace s orgány MAS. Externí audity provádí externí firma.

Nedostatečná komunikace v území MAS byla eliminována pravidelné setkáváním partnerů MAS, akcemi MAS v území a odpovědným řešením podnětů z území. Byly také vydávány Zpravodaje Posázaví (3x do roka)

Nepodařilo se eliminovat riziko pasivity aktérů v území především v segmentu programového rámce PRV, kdy nebylo dosaženo dostatku podaných žádostí.

Vyhodnocení právních rizik

Definovaná rizika v této oblasti byla úspěšně eliminována.

Vyhodnocení věcných rizik

Nepodařilo se eliminovat riziko dodržování finančního plánu a dodržování časového plánu s ohledem na pozdní schválení strategie a tím zpožděné zahájení procesů výzev. I přes aktivní animaci území a dostatečnou evaluaci (a implementaci procesů z MAP) byl rozjezd přípravy projektů v letech 2016 a 2017 velmi pomalý. V roce 2018 již došlo k dostatečné přípravě ze strany žadatelů, a tak lze předpokládat vyčerpání alokace v roce 2019 ve všech programových rámcích (minimálně v oblasti zázavazkování).

Personální kapacita na zajištění realizace strategie byla vedením o.p.s. zajištěna.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?
<p>Odpověď:</p> <p>Obecně lze konstatovat, že se východiska pro definování Programových rámců nezměnila. Silné stránky definovaly výhody území MAS i s ohledem na jeho pozitiva. V dílčích detailech došlo k vylepšení slabých stránek s ohledem na realizaci poptávaných projektů. Díky podpoře projektů ve vzdělávání z různých zdrojů lze do silných stránek zařadit zvětšení kapacity v oblasti předškolního i základního vzdělávání a také zvýšení kvality stavebního stavu základních i mateřských škol.</p>
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?
<p>Odpověď:</p> <p>V oblasti externích podmínek došlo k výraznému snížení nezaměstnanosti, která se v území pohybuje na hranici 2 %. Již v době přípravy strategie byla malá nezaměstnanost definována jak výhoda regionu (jeho silná stránka) tak jako hrozba s ohledem na malý počet volných pracovních sil. Ze snížení počtu volných lidských zdrojů vyplývá výrazná poptávka po pracovnících především v oblasti služeb pro cestovní ruch a v oblasti řemesel. Tím byla posílena vazba na vzdělávání, kdy je třeba ještě více zapracovat na oblastech podpory vzdělávání v polytechnické výchově a v motivaci přechodu do žáků do řemeslných oborů.</p> <p>V oblasti podpory vzdělávání došlo k využívání všech možných zdrojů od národních až po evropské – tento stav ovlivnil především start realizace strategie, kdy byly připravené projekty realizovány z jiných zdrojů než SCLLD. Tento stav byl ovšem výhodou díky animaci škol a zajistil realizaci více projektů, čímž bylo vzdělávání výrazně podpořeno. Výhodou je také kombinace animace škol s realizací projektu MAP, kdy se velmi zlepšila komunikace mezi školami a jejich spolupráce.</p>
B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?
<p>Odpověď:</p> <p>V oblasti rizik se neobjevily nová a stávající jsou stále platná a je třeba na ně brát zřetel. Nejvýrazněji je třeba pracovat s rizikem dodržování finančního a časového plánu i s vazbou na nízkou aktivitu (pasivitu) aktérů v území.</p>
<p>Klíčová zjištění:</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Výrazné snížení nezaměstnanosti způsobilo nemožnost naplňovat indikátory strategie tvorby nových pracovních míst, zaměstnavatelé nejsou mnohdy schopni obsazovat již dnes potřebná pracovní místa. Dochází k diverzifikaci pracovního trhu. 2. Synergie mezi různými dotačními zdroji pomohla výrazně vylepšit poměr realizovaných projektů naplňujících komplexní strategii nejen v oblasti vzdělávání. S tím byla ovšem spojena výrazná potřeba animace v území a motivace k plánování směru podávání projektů do specifických dotačních výzev, a to s ohledem na možné způsobitelné výdaje a finanční velikost projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?		
Odpověď: Východiska a definice ze SWOT a z analýzy problémů a potřeb jsou platná i v době zpracování evaluace. Nedochozí k výrazným změnám v regionu. Rizika pro realizaci SCLLD jsou stále platná.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zpracovat výstupy a odpovědi evaluace do připravované strategie na období 2021–2027	31.12.2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2.		
3.		

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Přehled Opatření/Fichí, které nejsou do SCLLD zavedeny

Přehled opatření IROP nevyužívaných ze strany SCLLD

1.2.1 Stavba a rekonstrukce terminálů veřejné hromadné dopravy

1.2.2 Nákup vozidel pro veřejnou dopravu

1.2.3 Telematika

1.3.1 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof – technika pro IZS

1.3.2 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof – zodolnění stanic IZS

2.1.5 Sociální bydlení

2.3.1 Deinstitutionalizace psychiatrické péče

2.3.2 Vybavení (psychiatrických) mobilních týmů

3.1.1 Revitalizace vybraných památek

3.1.2 Zefektivnění ochrany a využívání knihovnických fondů a jejich zpřístupnění

3.1.3 Zefektivnění ochrany a využívání sbírkových (muzejních/galerijních) fondů a jejich zpřístupnění

3.3.1 Územní plány

3.3.2 Regulační plány

3.3.3 Územních studie – krajina

3.3.4 Územní studie – veřejná infrastruktura

Vyádření k implementaci nevyužitých opatření

Opatření v 1.2 jsou svým finančním rozsahem mimo možnosti realizace ze SCLLD.

Opatření 1.3.1 jsou v území strategií poptávána, ale při výběru oblastí podpory byla dána preference především segmentu vzdělávání, což i nadále trvá.

Opatření v 1.3.2 jsou svým finančním rozsahem mimo možnosti realizace ze SCLLD.

Opatření v 2.1.5 patří mezi preference a poptávaný segment rozvoje, ale nedoslaly při výběru prioritu.

Opatření v 2.3 nejsou svým zaměřením vhodná pro řešení prostřednictvím SCLLD.

Opatření v 3.1 jsou svým finančním rozsahem mimo možnosti realizace ze SCLLD, v území jsou řešeny individuálními projekty ze strany žadatelů (Klášter v Sázavě – církev).

Opatření v 3.3 byly původně určeny pouze pro typ žadatele město s ORP, po rozšíření typů žadatele by byly vhodné a poptávané k realizaci, ale není jim dáována priorita pro SCLLD a jsou řešeny prostřednictvím individuálních žádostí.

Přehled opatření OP Zaměstnanost nevyužívaných ze strany SCLLD

1.1 Sociální služby

3.2 Zvyšování zaměstnanosti cílových skupin

3.3 Podpora udržitelnosti cílových skupin na trhu práce

3.4 Podpora dostupného zaměstnávání

5.1 Zařízení péče o děti zajišťující péči o děti v době mimo školní vyučování

5.2 Doprovody na kroužky a zájmové aktivity

5.3 Příměstské tábory

5.4 Společná doprava dětí do/ze školy, dětské skupiny a/nebo příměstského tábora

5.5 Dětské skupiny

5.6 Vzdělávání pečujících osob

Vyřádření k implementaci nevyužitých opatření

V oblasti PR Zaměstnanost není uvažováno o rozšíření typů využitých opatření, spíše došlo při přípravě projektů k jejich koncentraci na vybraná opatření vhodná pro komplexní řešení v území formou klíčových projektů, opatření pro typy individuálních žádostí byla eliminována a nejsou na ně vyhlašovány výzvy.

Přehled fichí PRV nevyužívaných ze strany SCLLD

Článek 14 Předávání znalostí a informační akce

Článek 17, odstavec 1., písmeno a) Investice do zemědělských podniků

Článek 17, odstavec 1., písmeno c) Lesnická infrastruktura

Článek 17, odstavec 1., písmeno c) Zemědělská infrastruktura

Článek 17, odstavec 1., písmeno c) Pozemkové úpravy

Článek 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

Článek 24, odstavec 1., písmeno a) Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích

Článek 25 Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin

Článek 26 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh

Článek 35, odstavec 2., písmeno c) Sdílení zařízení a zdrojů

Článek 35, odstavec 2., písmeno d) Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů

Vyřádření k implementaci nevyužitých opatření

S ohledem na možnosti financování (rozsah finančních prostředků) byly při tvorbě programového rámce preferovány jen zařazené články. Z tohoto důvodu také nebyla

vytvořena fiche na téma zemědělství. Oslovení partneri a zemědělské podnikatelé v MAS shodně uvádějí, že využívají a budou využívat dotace na individuální projekty v PRV.

S ohledem na obsah strategie je jediným článkem, který by bylo vhodné a požadované využít, je Článek 20, do kterého by byly přesunuty nevyužité finanční prostředky z projektů spolupráce a zbytkové finance z výzev v ostatních fichích.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – viz EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

1. Bezpečná cesta nejen do školy

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně. Problémem je pouze nedostatek finančních prostředků na finančně náročné projekty. Dílčí částí se daří problematiku bezpečnosti řešit také z jiných dotačních zdrojů (SFDI).

2. Vzdělávání

SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. S ohledem na synergie financování z více zdrojů je na území MAS díky animačním aktivitám v rámci SCLLD a směřování žádostí k různým dotačním zdrojům problematika obnovy a budování zázemí pro vzdělávání úspěšně řešena.

3. Komunitní centra

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně. Jde s ohledem na výši využitelných finančních prostředků o vyřešení malého procenta poptávaných služeb komunitních center především, co do využití, pro více cílových skupin.

4. Investice do sociálního podnikání

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně. Segment sociálního podnikání je, co do svého obsahu, složitým prvkem a podnikatelské subjekty (jak existující,

tak potenciálně vzniknuvší) se neumí v této problematice orientovat. Je zde potřeba velkých animačních aktivit a vzdělávání v podnikatelském spektru aktérů.

5. Sociální a komunitní služby, prorodinná opatření

SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS. Jedná se o vyřešení problematiky terénních pracovníků poskytujících servis v celém území MAS.

6. Neinvestice do sociálního podnikání

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně.

7. Agroturistika

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně. S ohledem na finanční krizi a její dopady nebyli podnikatelé projektově připraveni se pustit do rozvoje ubytování na venkově a doplňkových služeb. Tento typ žadatelů vyžaduje velkou animační podporu již od fáze projektového záměru.

8. Lesy, voda, rekreace

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně. Tento segment podpory byl pro vlastníky lesů novou možností, která ovšem vyžaduje nový management pohybu po produkčních lesích především s ohledem na „turistické“ cesty malé šíře křížících se s produkčními svážnicemi. Je zde třeba i s ohledem na lesní hospodářské plány delší časový horizont pro plánování. Zvláštní problematikou v území MAS je pak zámecký park Konopiště, který je svým charakterem lesním pozemkem, ale dochází zde ke křížení zájmů památkové péče se zájmy využití.

9. Podpora místních výrobců

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně. Podpora místních výrobců je významným segmentem rozvoje území MAS. Podnikatelé ovšem v mnohém neví, jak na podporu dosáhnou, a i přes významnou animační podporu chybují při přípravě projektů. Velkou roli v tomto také hrají „poradenské“ agentury, které bohužel podnikatelské projekty zbytečně směřují do oblastí, které v rámci SCLLD nejsou podporovatelné.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Pro území MAS jsou identifikovány problémy v oblasti vybavenosti venkova především pro vzdělávání a komunitní život. Tyto dva segmenty na sebe významně navazují, protože poskytují základní podmínky pro udržení obyvatel na venkově (obzvláště v konkurenci s většími městy a hlavním městem Prahou). Programové rámce neřeší především drobnou vybavenost školských zařízení a zázemí pro spolkovou a sportovní činnost. Ve stejném kontextu pak jsou definované aktivity v opatřeních IROP, kde je dobře reflektováno doplnění možností podpory dalšího a neformálního vzdělávání. Bez těchto doplňkových aktivit může být ohrožena realizace Programových rámců IROP – Komunitní centra a Vzdělávání, a to s ohledem na rozsah pokrytí v území. Nejde však o přímé ohrožení realizace a naplnění PR SCLLD, ale spíše o strategii území jako celku.

Východiskem pro navrhovanou novou Fichi navázanou na článek 20 PRV je na základě definovaného silného lidského a kulturního kapitálu především v oblasti neziskového sektoru (sdružení, centra, spolky) a ochoty spolupráce mezi obcemi, podnikateli a neziskovými organizacemi podpora vyřešení prostor pro volnočasové aktivity pro náctileté, aktivní seniory jako součásti nedostatečné základní infrastruktury menších obcí, které tvoří území MAS Posázaví. Příležitostí je oslovit a více zapojit

místní spolky do regionálního rozvoje, spolkové činnosti a aktivit spolu s hledáním nových motivací k aktivitě a soudržnosti obyvatel v regionu.

V úzké vazbě na aktivity na venkově je pak definovaná nízká udržitelnost školských zařízení v menších obcích (problém škol i školek). Příležitost skýtá podpora venkovských škol a jejich zapojení do plánování, projektů a spolupráce.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Vhodným doplněním SCLLD by bylo vytvoření Fiche v PR PRV zaměřené na kulturní a školské zázemí ve vazbě na Článek 20.

Klíčová zjištění:

1. Důvodem nedostatku výraznějšího významu realizace SCLLD v území MAS jsou nízké finanční prostředky. Tematicky jsou jednotlivá opatření vhodná a přispívají ke stabilizaci a rozvoji území MAS.
2. Pro doplnění segmentu stabilizace území MAS je třeba doplnit Fichi v PR PRV zaměřenou na možné aktivity definované v Článku 20 ve vazbě na možnost podpory neformálního a celoživotního vzdělávání do IROP.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Situace v území se oproti době přípravy SCLLD nijak zásadně nezměnila. Zlepšování dílčích částí jsou realizována prostřednictvím návrhů změn strategie, které primárně reagují na vylepšování znění Pravidel.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Doplnění aktivity Zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání do Programového rámce Vzdělávání	červen 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Vytvoření nové Fiche v PR PRV ve vazbě na článek 20	červen 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3.		

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Zdroje dat/informací

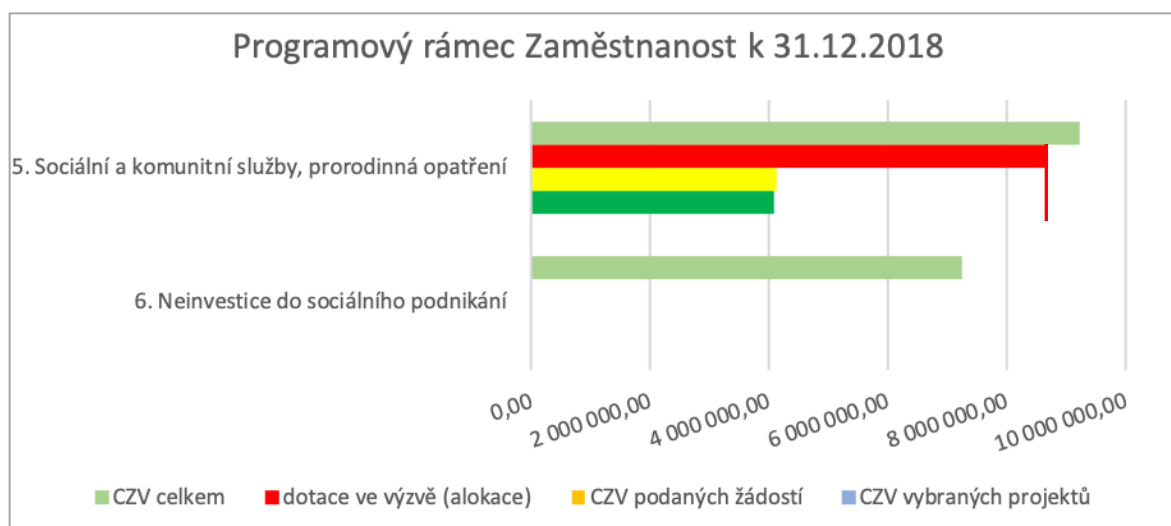
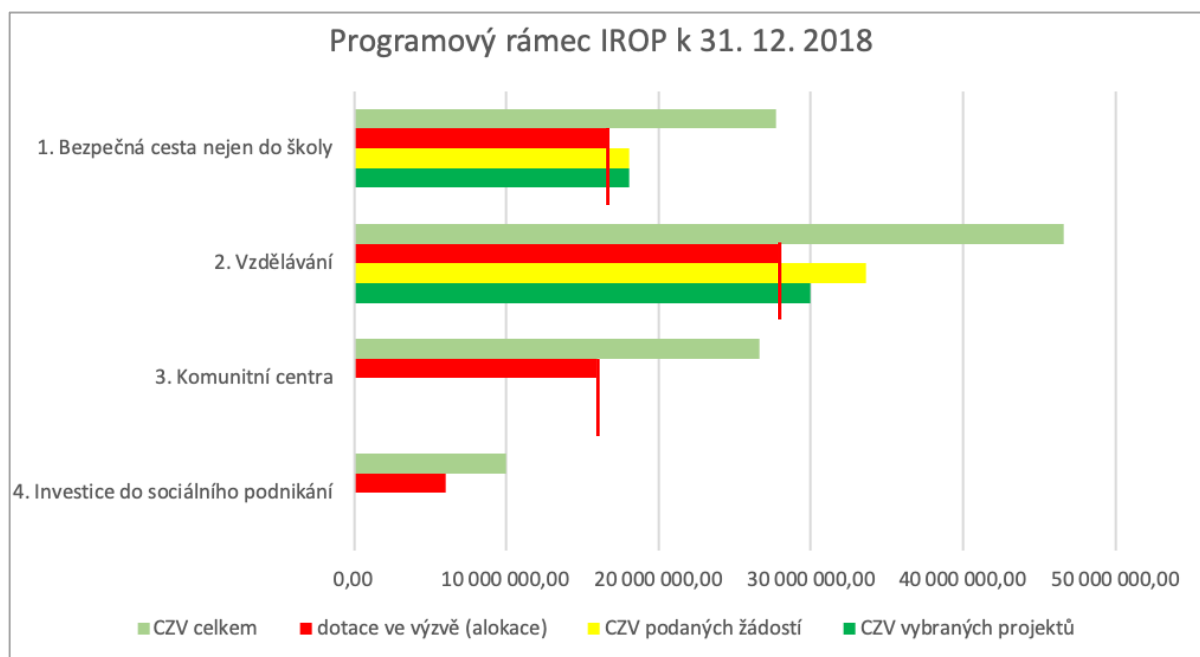
MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

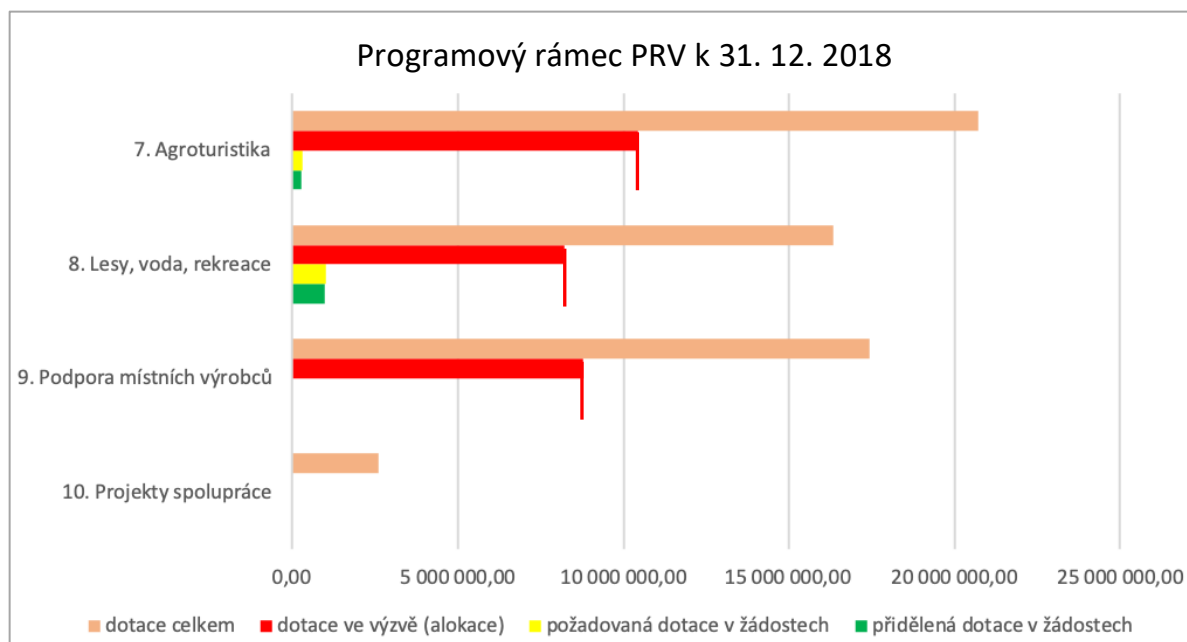
- Výzvy

- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+, Portálu Farmář o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)





Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Ve výzvách PR IROP mají požadované prostředky v žádostech drobný převis, který byl pokryt navýšením alokací. V PR PRV nedosahují podané žádosti ve svých požadavcích nabízené alokace. Některé výzvy nebyly naplněny. Tyto poznatky ovšem odpovídají prvním výzvám v jednotlivých opatřeních/fichích. Na vyvážení obou složek byly soustředěny animační aktivity.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Pokud bychom měli efektivně přispět k dosažení požadavků, tedy eliminaci hrozeb a vylepšení slabých hodnot v jednotlivých segmentech strategie, bylo by třeba řádově vyšších finančních prostředků.

U investičních projektů PR IROP by se jednalo o navýšení v řádu 250 mil. Kč především v oblasti vzdělávání, o stejnou hodnotu pak v oblasti bezpečnosti. Některé projekty v zásobníku dosahují hodnoty řádu desítek mil. Kč. V opatření zaměřeném na komunitní centra by bylo třeba zhruba 90 mil. Kč pro vybudování centrálních center ve spádových městech (největší v Benešově v řádu 50 mil. Kč).

U opatření PR Zaměstnanost by bylo potřeba zhruba trojnásobné navýšení finančních prostředků v oblasti sociálních služeb. V oblasti sociálního podnikání není využita možnost financování s ohledem na problematiku naplňování, neuvažuje se o navýšení finančních prostředků, v dalším strategickém období bychom spíše tuto oblast provázali např. se službami v komunitních centrech.

PR PRV by při vysoké míře animaci mohl využít navýšení finančních prostředků o 100 mil. Kč v oblasti Agroturistiky, která je finančně poddimenzovaná a nenabízí dostatečný prostor pro rozvoj služeb. U investic do neprodukčních funkcí lesa při využití možností ve vazbě na turistické využití by bylo vhodné navýšit finance na řád 50 mil. Kč, kdy největší část by vyčerpal zámecký park Konopiště

(nejvíce projektů v zásobníku) a investice do sanace na lesních pozemcích umístěných zájmových lokalit (zříceniny hradů).

Velký prostor pak nabízí Článek 20, který by měl být zařazen mezi fiche, kdy by rozvoj venkova v oblasti podpory spolkové činnosti absorboval minimálně 100 mil. Kč.

Klíčová zjištění:

1. Realizace prvních výzev ve všech programových rámcích nenabízí optimální srovnání poměru nabídky a poptávky, bude třeba zhodnotit po druhých kolech a k tomu přizpůsobit animační činnost. Obecně předpokládáme, že alokace budou kompletně vyčerpány (nabídnuty) v roce 2019.
2. Stanovení podrobného finančního plánu při plánování strategie bylo v celku úspěšné, není třeba zásadních zásahů v oblasti přesunů finančních prostředků. Výjimku tvoří PR PRV a Projekty spolupráce, kde s ohledem na nabídku témat dojde k přesunu.
3. V oblasti hypotetického navýšení alokací s ohledem na absorpční kapacitu a požadavky z území by bylo třeba přidat 590 mil. Kč na PR IROP, u PR ZAM o cca 60 mil. Kč a v PR PRV o 300 mil. Kč. Z těchto částek je vidět minimálně vysoká finanční poddimenzovanost investic do vybavení venkovského prostoru.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Alokované finanční prostředky ani zdaleka nedosahují absorpční kapacity venkovského prostoru území MAS. Pro naplnění strategie je třeba hledat vícezdrojové financování rozvoje venkova.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Sledovat poměry mezi alokovanými a poptávanými finančními prostředky a dle toho stanovit úpravy finančního plánu	06/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2.		
3.		

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně

svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění. Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

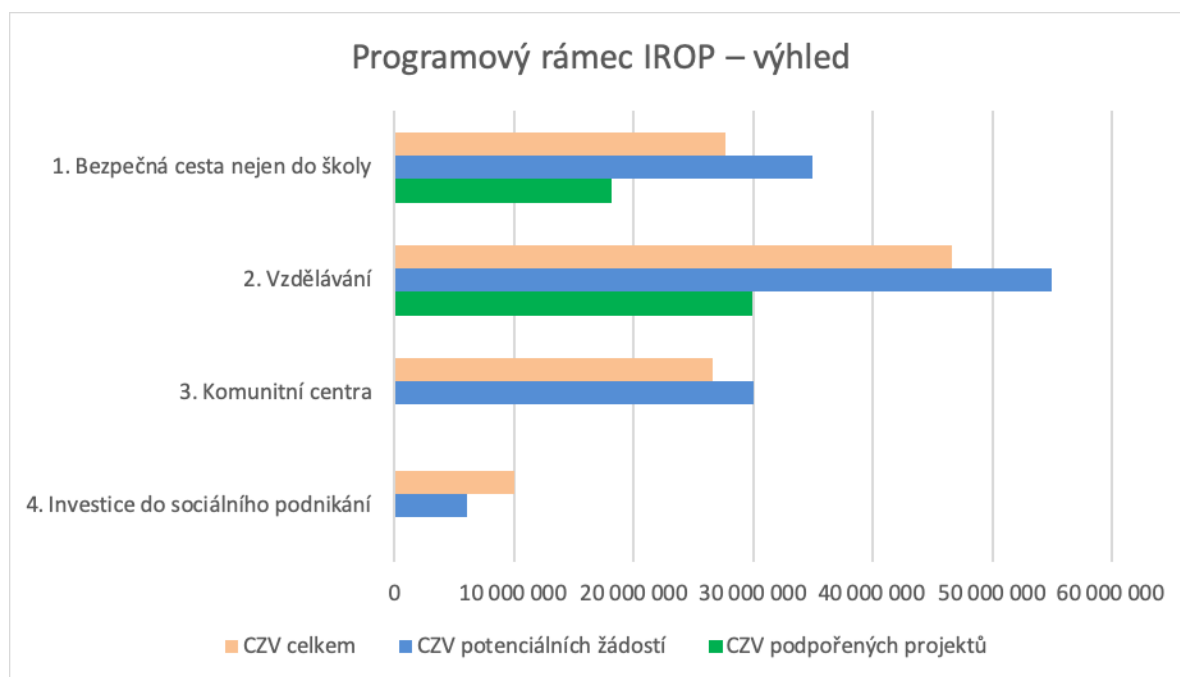
Zdroje dat/informací

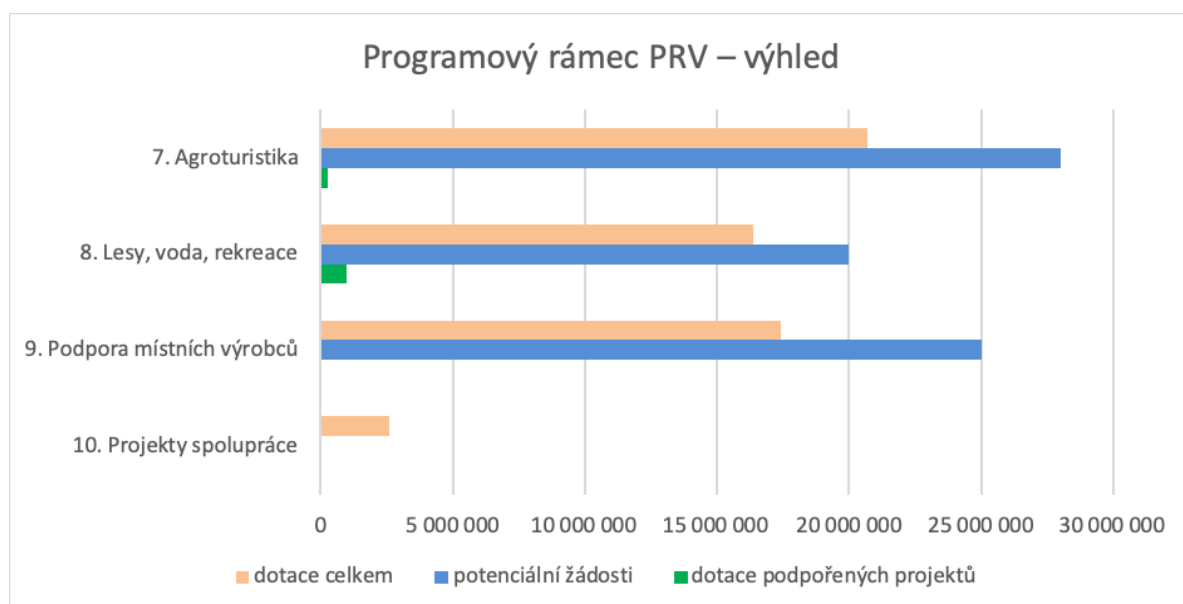
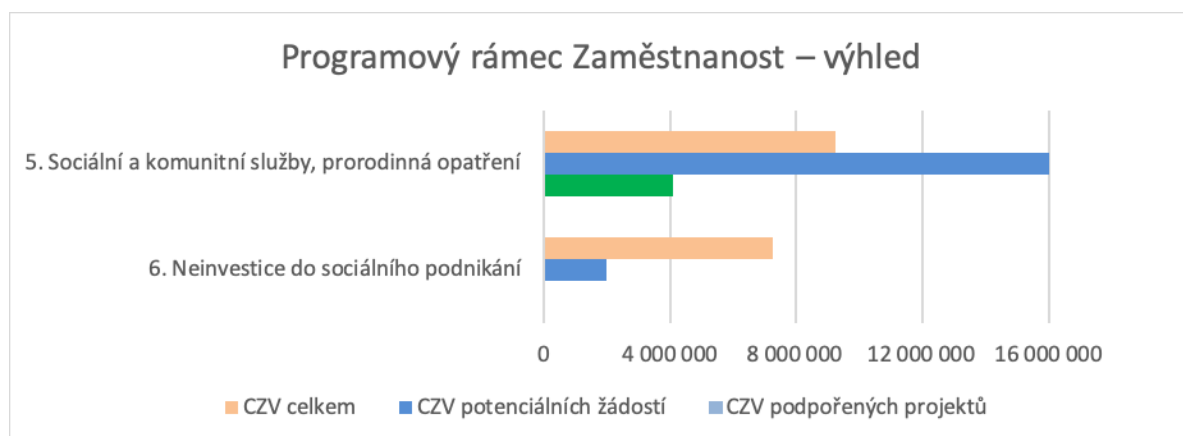
MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)





Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

V rámci animační činnosti se velmi dobře daří identifikovat potenciální žadatele a následně s nimi pracovat na přípravách projektů. Konzultace pak probíhají od fáze projektových záměrů. Tento proces je sice delší, ale následně se vyplácí v procesu podávání žádostí, a ještě více v administraci realizace projektu. U projektů, kde k této přípravě nedošlo (např. projekty připravované agenturami) dochází k pochybení v projektové přípravě a projekty jsou následně stahovány, aby je bylo možno podat po jejich přepracování. Ze strany MAS tak není obava z nenaplnění připravovaných opatření.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Ke krácení alokací k datu 31. 12. 2018 nedošlo, ale dá se predikovat tato aktivita v oblasti sociálního podnikání a v oblasti Projektů spolupráce. V oblasti sociálního podnikání se velmi těžce vyhledávají potenciální žadatelé – problémem je složitost řešení v kombinaci s malou nezaměstnaností. Potenciální cílové skupiny jsou pak již začleněny do „normálních“ pracovních pozic v u klasických

zaměstnavatelů. U Projektů spolupráce je pak důvodem vymezení možných témat, která nekorespondují se záměry PR v SCLLD.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

S ohledem na vyhlášení pouze jedné výzvy ve většině opatření/fichí nelze reálně určit, zda jsou předmětem nepodání dostatečného počtu žádostí s odpovídající alokací spíše jejich nabídka nebo dlouhý čas na přípravu projektů. S expertní znalostí se MAS kloní i s ohledem na animační aktivity k druhé variantě a pracuje na přípravách dostatečného počtu žádostí.

Klíčová zjištění:

1. Programové rámce byly připraveny s reálnou znalostí území a s ohledem na předpokládaný potenciál a požadavky území a je predikováno kompletní vyčerpání nabídnutých alokací bez závažných problémů.
2. Je třeba více sledovat oblast sociálního podnikání a včas reagovat na nedostatek potenciálních žadatelů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Je dostatek potenciálních žadatelů připravujících své projekty k podání do následujících výzev tak, aby byla vyčerpána nabídnutá alokace.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Sledovat opatření zaměřené na sociální podnikání a včas zareagovat případným přesunem finanční alokace	06/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Připravit fichi zaměřenou na Článek 20 v PRV a přesunout do něj alokaci z fiche Projekty spolupráce	06/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. Připravit změny finančního plánu	06/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. *Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
2. *Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
3. *Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?*
4. *Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
5. *Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
6. *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Posázaví přináší?*

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Posázaví následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Dokladem je splnění/částečné splnění indikátorů stanovených v strategii.
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií

proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+, Portálu Farmář (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu	
<input type="checkbox"/>	MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
<input type="checkbox"/>	MAS má 4 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 3 v PR IROP, - 1 v PR PRV, - 0 v PR OPZ,
<input type="checkbox"/>	MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 0 v PR OPZ,
<input type="checkbox"/>	MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 2 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 0 v PR OPZ,
<input type="checkbox"/>	MAS má 2 výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:

- 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
- ☐ MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
- ____ v PR IROP,
 - ____ v PR PRV,
 - ____ v PR OPZ,

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	2	
PRV	0	1	
OPZ	0	1	
CELKEM	0	4	

Klíčová zjištění:

- Počet výzev neodpovídá harmonogramu výzev, důvodem je pozdní schválení strategie a s tím spojená nedůvěra žadatelů k zahajování přípravy projektů.
- Projekty připravené původně do výzev MAS byly předkládány do přímých výzev (v IROPu v oblasti vzdělávání nebo v PRV v Agroturistice).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Ve SC Cesta za vzděláváním mělo být v letech 2017 a 2018 zazávazkovány výzvy za 22,292 mil. Kč CZV (vše IROP), reálně se nepodařilo mít žádný projekt s vydaným právním aktem.

Ve SC Komunitní centra mělo být zazávazkováno do konce roku 2018 celkem 18,68 mil. Kč (7,98 IROP a 10,69 ZAM), reálně je vydaný právní akt u jednoho projektu z PR Zaměstnanost.

Ve SC Sociální podnikání mělo být zazávazkováno do konce roku 2018 celkem 6,73 mil. Kč (2,99 IROP a 3,73 ZAM), reálně není u žádného projektu vydán právní akt.

V PR Zaměstnanost byla vyhlášena výzva až v roce 2018 oproti plánovanému roku 2017, výsledkem jsou ovšem lépe připravené komplexní klíčové projekty.

V PR PRV měly být přijaty projekty s celkovou dotací 27,43 mil. Kč, reálně jsou realizovány projekty s dotací 1,28 mil. Kč.

Příprava projektů a malá disciplína ze strany žadatelů (neakceptovali animaci ani pravidla) byla i přes odložený start hlavní příčinou pomalého startu realizace.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zintenzivnit animační přípravu projektů	06/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

2. Upravit harmonogram výzev	06/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3.		

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 17 – Stav naplňování indikátorů k 31. 12. 2018

Specifický cíl CLLD	Opatření CLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČi2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
1. Cesta za vzděláváním	1. Bezpečná cesta nejen do školy	7 40 01	Počet vytvořených parkovacích míst	parkovací místa	výstup	0	2014	30	2023	není	0	0
		7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	2014	5	2023	není	0	0
		7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	2014	0,8	2023	není	0	0
		7 62 00	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	2014	0,65	2023	není	0	0
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	2014	30	2023	není	0	0
		7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	2011	35	2023	není	0	0
		7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	2011	10	2023	není	0	0
	2. Vzdělávání	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	2014	10	2023	3	0	0
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	2014	182	2023	není	0	0
		5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	výsledek	77,3	2013	90,5	2023	není	0	0
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	2013	5	2023	není	0	0
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledek	0	2014	40	2023	není	0	0
2. Komunitní centra	3. Komunitní centra	5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zařízení	výstup	0	2014	7	2023	není	0	0
		5 54 02	Počet poskytovaných druhů služeb	služba	výstup	0	2014	2	2023	není	0	0

3. Sociální podnikání	5. Sociální a komunitní služby, prarodinná opatření	6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	0	2015	275	2023	není	0	0
		5 00 01	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	2014	40	2023	není	0	0
		5 01 00	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku - dětské skupiny	zařízení	výstup	0	2014	2	2023	není	0	0
		5 01 10	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výstup	0	2014	32	2023	není	0	0
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti ve věku do 3 let	osoby	výstup	0	2014	4	2023	není	0	0
		5 51 02	Počet podpořených komunitních center	zařízení	výstup	0	2014	5	2023	není	0	0
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2014	126	2023	není	0	0
		6 70 01	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	2014	50	2023	2	0	0
		6 70 10	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	2014	270	2023	není	0	0
		6 73 10	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	účastníci	výsledek	0	2014	10	2023	není	0	0
		6 73 15	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	účastníci	výsledek	0	2014	8	2023	není	0	0
	4. Investice do sociálního podnikání	1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	2014	5	2023	2	0	0
		1 01 02	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	2014	5	2023	není	0	0
		1 01 05	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	2014	5	2023	není	0	0
		1 03 00	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků	EUR	výstup	0	2014	18148	2023	není	0	0

		1 04 00	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	2014	25	2023	není	0	0
		1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	2014	7,5	2023	není	0	0
		1 04 11	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	výsledek	28,5	2012	22	2023	není	0	0
	6. Neinvestice do sociálního podnikání	1 02 11	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	podniky	výstup	0	2014	3	2023	0	0	0
		1 02 13	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	2014	3	2023	0	0	0
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2014	5	2023	0	0	0
		6 26 00	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	2014	5	2023	0	0	0
		6 27 00	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2014	5	2023	0	0	0
		6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	účastníci	výsledek	0	2014	5	2023	0	0	0
		6 29 00	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	účastníci	výsledek	0	2014	3	2023	0	0	0
		6 31 00	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	účastníci	výsledek	0	2014	1	2023	0	0	0
		6 32 00	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ	účastníci	výsledek	0	2014	2	2023	0	0	0
4. Rozvoj venkova	7. Agroturistika	93 701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2014	4	2023	2	0	0

		94 800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	místo	výsledek	0	2014	5	2023	2	0	0
	8. Lesy, voda, rekreace	92 702	Počet podpořených akcí/operací	akce	výstup	0	2014	5	2023	2	0	0
		93 001	Celková plocha lesů	ha	výstup	0	2014	3	2023	1	0	0
		94 800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	místo	výsledek	0	2014	1	2023	0	0	0
	9. Podpora místních výrobců	93 701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2014	3	2023	1	0	0
		94 800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	místo	výsledek	0	2014	4	2023	1	0	0
5. Spolupráce mezi MAS	10. Projekty spolupráce	92 501	Celkové veřejné výdaje (0.1)	EUR	výstup	0	2014	96129	2023	není	0	0

Tabulka 18 – Skutečný stav čerpání k 31. 12. 2018

Specifický cíl CLLD	Opatření CLLD	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v Kč)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho podpora		Z toho vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie	Národní veřejné zdroje	Veřejné zdroje	Soukromé zdroje			
1. Cesta za vzděláváním	1. Bezpečná cesta nejen do školy	27 727,13	26 340,76	0,00	1 386,36	0,00	0,00	0,00	0
	2. Vzdělávání	46 581,55	44 252,46	0,00	2 329,08	0,00	0,00	0,00	0
2. Komunitní centra	3. Komunitní centra	26 618,02	25 287,12	0,00	0,00	1 330,90	0,00	0,00	0
	5. Sociální a komunitní služby, prorodinná opatření	9 240,00	7 854,00	831,60	415,80	138,60	0,00	0,00	0
3. Sociální podnikání	4. Investice do sociálního podnikání	9 981,76	9 482,66	0,00	0,00	499,09	0,00	0,00	0
	6. Neinvestice do sociálního podnikání	7 247,06	6 160,00	0,00	0,00	1 087,06	0,00	0,00	0
4. Rozvoj venkova	7. Agroturistika	46 018,00	15 531,08	5 177,03	0,00	25 309,90	0,00	0,00	0
	8. Lesy, voda, rekreace	19 233,53	12 261,38	4 087,13	0,00	2 885,03	0,00	0,00	0
	9. Podpora místních výrobců	43 596,00	13 078,80	4 359,60	0,00	26 157,60	0,00	0,00	0
5. Spolupráce mezi MAS	10. Projekty spolupráce	3 250,00	1 950,00	650,00	0,00	650,00	0,00	0,00	0

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
Odpověď: V žádném PR nebyly naplněny žádné předpokládané indikátory = žádný projekt nebyl ve fázi žádosti o proplacení a jejich plnění tedy není v souladu s indikátorovým plánem. Hodnoty nastavené v plánu lze s ohledem na zpětnou vazbu z animace přípravy projektů reálně dosáhnout až na hodnoty týkající se vytvoření nových pracovních míst v PR PRV.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
Odpověď: U žádného PR nebylo dosaženo procentuálního plánu plnění. Do konce roku 2018 byly v PR PRV podepsány dvě dohody, při jejichž realizaci bude podpořen 1 zemědělský podnik/příjemce (93701) v Agroturistice, byla podpořena 1 akce/operace (93702) v Lesy, voda, rekreace na celkové ploše lesů 2,03 ha (93001). Na základě expertního odhadu lze konstatovat, že poměr hodnoty alokovaných částek a indikátorů je v reálném poměru.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
Odpověď: MAS neupravovala hodnoty indikátorů prostřednictvím změn strategie.	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. S ohledem na postup realizace nelze na zrealizovaných projektech doložit pravdivost reálnosti poměru alokovaných částek a stanovených indikátorů – není dostatek údajů. 2. MAS zatím neplánuje úpravy hodnot indikátorů. 3. Při konzultacích projektů do PR Zaměstnanost bylo definováno, že nebude třeba splnit všechny stanovené indikátory s ohledem na realizaci klíčových projektů pro celé území MAS. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: S ohledem na fakt, že do konce roku 2018 nebyly žádné projekty ve fázi žádosti o proplacení nelze definovat, jak přispěla realizace jednotlivých opatření/fichí k dosahování hodnot indikátorů.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Monitorovat naplňování hodnot indikátorů ve vztahu k alokovaným částkám v reálném čase v průběhu roku a případně reagovat na	31. 12. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

odchylku o indikátorového plánu v případě hrozby jeho nenaplnění.		
2.		

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

PR IROP

1. Bezpečná cesta nejen do školy

Cíle byly nastaveny ve spolupráci s Krajským úřadem, který souběžně s rekonstrukcí chodníků realizoval rekonstrukci souběžné krajské komunikace. Projekty byly projekčně připravovány a realizovány souběžně. Cíle bylo dosaženo, problematická je pružnost Krajského úřadu – termíny schvalování dodatku (vzhledem k jedné třístranné smlouvě Kraj – město Votice - zhotovitel, jednomu výběrovému řízení na celou akci – realizuje kraj – problematická zodpovědnost a získávání podkladů do systému – výběrové řízení a dokladování jeho průběhu).

2. Vzdělávání

Cíle projektu byly stanoveny na základě diskuse zřizovatele – města Votice a příspěvkové organizace – ZŠ a MŠ Votice ve spolupráci s kanceláří Mikroregionu Voticko. Vzhledem k tomu, že při přípravě projektu bylo nutno zabezpečit docházku pro děti v MŠ od 2 let a byly k dispozici volné prostory v bývalém bytě školníka, byla v rámci přípravné fáze vyprojektována další třída v MŠ. Kapacita MŠ je v posledních letech maximálně naplněna, děti byly odmítány. Vzniklá třída by měla být prioritně pro 2 leté děti v případě jejich zájmu. Vzhledem k politické situaci a tomu, že garantování míst pro 2 leté

děti již není relevantní, očekáváme postupně, že třída bude naplněna ev. i staršími, a to na základě požadavku rodičů, kteří se dostaví k zápisu do MŠ.

Cíle se daří plnit, v současné době je třída vybudována, probíhá výběrové řízení na vytvoření herní plochy pro nově budovanou třídu. Děti nastoupí od 1. 9. 2019, kdy by měla být dokončena i herní plocha – hřiště.

3. Komunitní centra

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

4. Investice do sociálního podnikání

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR Zaměstnanost

5. Sociální a komunitní služby, prorodinná opatření

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

6. Neinvestice do sociálního podnikání

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR PRV

7. Agroturistika

Cíle jsme si stanovili na základě zjištěných nedostatků z předchozího roku, zároveň s výhledem do budoucna. Dosahování cílů je vždy závislé od více faktorů a tedy hlavně dodavatelů, počasí, celkového časového harmonogramu dalších aktivit Farmy Heroutice apod. Tyto všechny faktory nám někdy k výsledku projektu dopomáhali jindy zas naplňování cíli zpomalovali.

8. Lesy, voda, rekreace

Prostor lesa byl odjakživa využíván místními obyvateli k procházkám, chtěli jsme místo zatraktivnit a nabídnout obyvatelům nový prostor pro aktivní trávení volného času. Cílem celého projektu bylo dotvoření lesního pozemku na plnohodnotný lesopark a tím mimo jiné usměrnit návštěvnost území. V rámci projektu byly na lesním pozemku umístěny vzdělávací a interaktivní prvky pro děti a cvičební stroje pro mládež a dospělé. Tím bylo také dosaženo cíle zvýšit environmentální a společenské funkce lesa.

Projekt splnil veškeré cíle a očekávání. Návštěvnost je zajištěna dobrou dostupností z centra města (cca 300 m), umístěním vedle ZŠ a MŠ a je také spojnicí mezi městem Týnec nad Sázavou a místní částí Chrást nad Sázavou. Lesík „Karkulčin háj“ tak hojně navštěvují rodiny s dětmi, mládež a žáci ZŠ a MŠ. Mobilniář byl cíleně zvolen k využití všemi věkovými kategoriemi.

9. Podpora místních výrobců

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

PR IROP

1. Bezpečná cesta nejen do školy

Jedná se o občanskou vybavenost. Zvýšení komfortu obyvatel a návštěvníků města Votice. Realizace chodníků dle současných standardů bezpečnosti (šířky, výšky, bezbariérovost).

2. Vzdělávání

Potřeby cílové skupiny budou vyřešeny ukončením projektu, dojde k navýšení kapacity MŠ tak, jak bylo plánováno.

3. Komunitní centra

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

4. Investice do sociálního podnikání

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR Zaměstnanost

5. Sociální a komunitní služby, prorodinná opatření

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

6. Neinvestice do sociálního podnikání

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR PRV

7. Agroturistika

Předpokladané cíle jsou zároveň i výsledkem projektu. Pro cílovou skupinu byl projekt přínosem hlavně ve zkvalitnění služeb a celkové efektivitě a efektnosti výstupů. Potřeby cílových skupin byly vyřešeny jen částečně, značně je však ovlivnily.

8. Lesy, voda, rekreace

Cílovou skupinou byli místní obyvatelé všech věkových kategorií. Projekt přinesl nový prostor v přírodě, který nabídl dětem, dospělým, a to dokonce i těm dříve narozeným, spoustu možností k aktivnímu odpočinku a i ke vzdělávání (prostřednictvím interaktivních herních prvků). Potřeby cílové skupiny byly projektem zcela uspokojeny.

9. Podpora místních výrobců

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

PR IROP

S ohledem na typy projektů je udržitelnost především v oblasti údržby zrealizovaných investic, které jsou s ohledem na typy žadatelů zajištěny z veřejných rozpočtů.

PR Zaměstnanost

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR PRV

Projekty a jeho složky byly sestaveny s předpokladem dlouhodobého plánu návaznosti na další plánované projekty a úpravy přičemž jeho udržitelnost je neodmyslitelně propojena se samotným provozem, pro který byl realizován. Celková udržitelnost závisí jen na žadateli.

V oblasti využití lesů bude ze strany žadatelů vyčleněna částka na údržbu a opravu prvků. Pořízený majetek byl pojištěn. Udržitelnost výstupů projektu není ohrožena.

Klíčová zjištění:

1. S ohledem na typy projektů záleží udržitelnost na odpovědnosti žadatelů, u investic také na úspěšné realizaci a kvalitě provedení.
2. U projektů zaměřených na služby je důležité dodržet a rozvíjet podnikatelský plán.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: I s ohledem na malý počet realizovaných projektů lze konstatovat, že vynaložené finanční prostředky odpovídají hodnotě za ně získané a lze tedy konstatovat, že byly vynaloženy účelně.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Sledovat rozpočtové náklady připravovaných projektů v průběhu animace a směřovat potenciální žadatele k dodržování (v případě relevantnosti) doporučených položkových nákladů.	průběžně	Pracovníci MAS realizující animační procesy
2.		
3.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Žádný z projektů není ve fázi ukončení, kdy by bylo možno definovat dosažené výstupy a výsledky.
Odpověď: <u>PR IROP</u> 1. Bezpečná cesta nejen do školy Nebyly zaznamenány neočekávané skutečnosti ani efekty.

2. Vzdělávání

Nebyly zaznamenány neočekávané skutečnosti ani efekty.

3. Komunitní centra

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

4. Investice do sociálního podnikání

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR Zaměstnanost

5. Sociální a komunitní služby, prorodinná opatření

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

6. Neinvestice do sociálního podnikání

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR PRV

7. Agroturistika

Za neočekávané se dá považovat až nadměrné nadšení klientů a dalších hostů v průběhu akcí konajících se v prostorách, kterých se projekt jako celek bezprostředně týče.

8. Lesy, voda, rekreace

Nebyly zaznamenány neočekávané skutečnosti ani efekty.

9. Podpora místních výrobců

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

PR IROP

1. Bezpečná cesta nejen do školy

Získání zkušeností s komunikací s Krajským úřadem a Regionální dotační kanceláří, která administruje souběžný projekt pro Středočeský kraj – obtížná komunikace a získávání podkladů. Zklamání z průběhu administrativního procesu schvalování dodatku na kraji (dokončení fyzické realizace projektu).

2. Vzdělávání

Předpokládáme komplikace při kontrole výběrového řízení v rámci ŽOP – soutěžili jsme stavbu a interiér dohromady po podání projektové žádosti tak, jak v ní bylo uvedeno. V hodnocení projektu se objevila věta, že by mělo být samostatně. Zadavatel zakázku soutěžil tak, jak byla vyprojektována – v jedné dokumentaci stavební úpravy s vybavením.

3. Komunitní centra

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

4. Investice do sociálního podnikání

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR Zaměstnanost

5. Sociální a komunitní služby, prorodinná opatření

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

6. Neinvestice do sociálního podnikání

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR PRV

7. Agroturistika

Nebyly zaznamenány neočekávané skutečnosti ani efekty.

8. Lesy, voda, rekreace

Nebyly zaznamenány neočekávané skutečnosti ani efekty.

9. Podpora místních výrobců

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

Klíčová zjištění

1. Realizace projektů přináší pozitivní ohlasy od cílových skupin.
2. Pro žadatele jsou problematické procesy spojené s realizací veřejných zakázek.
3. Při realizaci dotovaných projektů je složitá synergická provazba na další partnery či na souběžné projekty.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

S ohledem na nízký počet realizovaných projektů nelze paušalizovat výsledky. Negativní poznatky jsou spíše z oblasti administrativních problémů, pozitivní primárně s dopady projektů do místa realizace.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Sledovat pozitivní a negativní ohlasy u realizovaných projektů a tyto shromažďovat jako zpětnou vazbu.	Průběžně po dobu realizace	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2.		
3.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

PR IROP

1. Bezpečná cesta nejen do školy

Žádný projekt nebyl doposud dokončen, tedy nelze hodnotit.

2. Vzdělávání

Žádný projekt nebyl doposud dokončen, tedy nelze hodnotit.

3. Komunitní centra

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

4. Investice do sociálního podnikání

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR Zaměstnanost

5. Sociální a komunitní služby, prorodinná opatření

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

6. Neinvestice do sociálního podnikání

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR PRV

7. Agroturistika

Žádný projekt nebyl doposud dokončen, tedy nelze hodnotit.

8. Lesy, voda, rekreace

Žádný projekt nebyl doposud dokončen, tedy nelze hodnotit.

9. Podpora místních výrobců

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

Klíčová zjištění:

1. Nejsou definována klíčová zjištění

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

PR IROP

Žádný projekt nebyl doposud dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR Zaměstnanost

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR PRV

Žádný projekt nebyl doposud dokončen, tedy nelze hodnotit.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

PR IROP

Projekty byly diskutovány při jejich přípravě s cílovými skupinami (např. s rodiči, jejichž potřeby byly zjišťovány v rámci přijímacího řízení, setkání s rodiči v rámci jednotlivých tříd). Projektová žádost byla komunikována na úrovni žadatel a zřizovatel (město Votice), příspěvková organizace (ZŠ a MŠ Votice) a konzultován s kanceláří Mikroregionu Voticko.

PR Zaměstnanost

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR PRV

Cílové skupiny jsme do přípravy projektu zapojily nepřímo. Vzhledem k sociálnímu charakteru projektu jsme vše sestavili sami s částečným přispěním názorů jednotlivců, které jsme nasbírali například na různých expozicích, které byly zaměřeny na specifický charakter nabízených služeb.

Ano, příprava projektu, zejména výběr a umístění cvičebních strojů v prostoru byl konzultován se zástupci tělovýchovné jednoty. Chtěli jsme pořídit cvičební stroje vhodné pro všechny věkové kategorie (od mládeže po seniory).

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď:

PR IROP

V oblasti IROP, kde je velmi striktně definováno zaměření projektů a není prostor pro jejich rozšíření dochází spíše k výuce žadatelů v oblasti chápání dotační řeči a orientování se v pravidlech.

PR Zaměstnanost

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit. U připravovaných projektů došlo díky časovému zdržení k intenzivnějšímu komunitnímu projednání v území, a nakonec bylo v území dosaženo konsensu na přípravě klíčového projektu řešícího podporu aktivit terénních pracovníků sociálních služeb, což je velmi pozitivně hodnoceno ze strany ŘO OP Zaměstnanost. Zde se vyplatilo nespěchat.

PR PRV

Způsob animace projektů při jejich přípravě je ze strany pracovníků MAS zaměřený na intenzivní zapojení žadatelů do všech procesů = pracovníci MAS jsou spíše průvodci než jen rádci. Dochází tedy k intenzivnímu zapojení žadatelů.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

PR IROP

Zkušenosti žadatelé, kteří mají zkušenosti s předkládáním projektů na přímo i prostřednictvím MAS, konstatují, že při přímém podání do OP odpadá administrace s MAS (doplnění na základě výzvy MAS, další doplnění na základě výzvy CRR, totéž v rámci změn projektů – vyjádření MAS, vyjádření CRR. Výhodou při podávání přes MAS je výrazně lepší komunikace s pracovníky MAS, kteří jsou dostupnější, mají znalost regionu a jeho potřeb. Chybou je nemožnost uplatnit místní znalosti a specifika při úpravě pravidel na území MAS = jednotlivá specifika nezohledňují. Při realizaci SCLLD cítí žadatelé vyšší šanci na získání finančních prostředků oproti přímým výzvám.

PR Zaměstnanost

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit.

PR PRV

Žádost přes MAS je významným zjednodušením průběhu od podání, přes vyřizování a doladování až po finalizaci projektu a je pro žadatele jednoznačnou pomocnou složkou. Žadatelé se zkušeností s podáváním žádostí napřímo i prostřednictvím MAS jednoznačně konstatují, že předkládání žádostí o dotaci přes MAS je lepší/jednodušší. Kladně hodnotí možnost využít zkušeností zástupců MAS a

přípravu projektu konzultovat hned v samém začátku. Zkušenosti zástupců MAS byly pro mě důležité i v průběhu realizace projektu.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

PR IROP

V oblasti bezpečné dopravy došlo k synergickému propojení individuální projektů tří velkých dopravních terminálů (Benešov, Týnec nad Sázavou a Sázava) realizovaných z ITI MO Praha (také animováno ze strany MAS) s řešeními drobných zastávek a parkovacích prostor v území navazující integrované dopravy. Samotné projekty jsou pak připravovány díky animaci MAS ve vazbě na projekty ostatních žadatelů tak, aby vytvářely propojení.

V oblasti školství pak přípravě projektů napomohla realizace Místních akčních plánů a synergická příprava projektů, i když bylo složitější koordinovat záměry SCLLD s 6 MAPy v území MAS Posázaví.

PR Zaměstnanost

Žádný projekt nebyl doposud zahájen ani dokončen, tedy nelze hodnotit. Při přípravě projektů v předmětném období byla animace zaměřena primárně na přípravu klíčového projektu pro většinu území MAS.

PR PRV

Projekty jsou s ohledem na hlavní témata SCLLD zaměřeny na cestovní ruch a služby a projekty pak synergicky navazují na předcházející plánovací období a v něm realizované projekty, v rámci animace v PR i individuálních projektů podávaných napřímo byla sledována linie vzájemných provazeb.

Klíčová zjištění:

1. Animace ze strany MAS nebyla zaměřena pouze na projekty realizované prostřednictvím Programových rámců, ale sledovala také další projekty připravované v území MAS a financované z jiných dotačních zdrojů nebo i z vlastních finančních prostředků.
2. Příprava projektů reflektovala jak již zrealizované projekty (jak žadatelů, tak jejich partnerů) tak i další připravované projekty.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Animace a příprava projektů přinesla významnou přidanou hodnotu díky uplatnění metody LEADER/CLLD především v oblasti projektové přípravy a sledování možných synergií a provazeb mezi projekty.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Prezentovat úspěchy animačních procesů (konzultací přípravy projektů od fáze projektového záměru až do podání žádosti) potenciálním žadatelům jako	Průběžně v procesu realizace	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

motivaci pro jejich zapojení do animace.		
2.		
3.		

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?	
Odpověď: Projekty realizované (i připravované) v Programových rámcích mají významnou synergickou provazbu na další projekty. Příkladně Specifický cíl Vzdělávání má vazbu na projekty realizované za podpory škol z ITI MO Praha, z dotací od MF a MŠMT. Míru dosahování synergických efektů lze hodnotit jako 100%.	
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?	
Odpověď: Dosahování cílů v Programových rámcích je spojenou nádobou s dosahováním cílů ostatních projektů realizovaných v území MAS. Projekty realizované a připravované do Programových rámců činí cca 5% část celkových nákladů z celkově realizovaných projektů v území. I přesto je významně doplňují především s ohledem na možnost jejich lepšího zacílení. Všechny tyto projekty pak naplňují SCLLD.	
Klíčová zjištění:	

1. Míra významu (95 %) individuálních projektů mimo SCLLD je tak vysoká především s ohledem na alokované finanční prostředky a také na omezené CZV projektů v rámci Programových rámců.
2. Vzájemné provazby projektů realizovaných za finanční spoluúčasti z různých zdrojů včetně vlastních je velmi důležitá pro naplňování SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?		
Odpověď: S ohledem na posunutí zahájení realizace SCLLD (její schválení) bude hodnocení celkové strategie provedeno individuálně na konci roku 2019.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- Portál Farmář (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: I přes fakt, že bylo doposud realizováno minimum projektů v rámci Programových rámců, lze konstatovat mírné zvýšení kvality a rozsahu místní infrastruktury i s ohledem na synergické efekty realizace SCLLD.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Doposud nebyly zrealizovány projekty v oblasti služeb a místní infrastruktury.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Zaměření projektů v PR PRV nebylo směřováno na podporu na místních akcí. Při přípravě SCLLD byly tyto aktivity v území poptávány, nebylo možno je realizovat z podpory v PR. S možností rozšíření o aktivity v článku 20 předpokládá MAS možnost rozšíření PR PRV.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Zaměření projektů v PR PRV nebyly zaměřeny na místní akce. Při přípravě SCLLD byly tyto aktivity v území poptávány, nebylo možno je realizovat. S možností rozšíření o aktivity v článku 20 předpokládá MAS možnost rozšíření PR PRV.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Prostřednictvím realizace SCLLD nebyla vytvořena nová pracovní místa. V území MAS se nezaměstnanost pohybuje pod hranicí 2 %.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				

Odpověď: Velikost území MAS nebyla zvýšena. Vývoj počtu obyvatel v území mezi roky 2014 a 2018 zaznamenal nárůst o 3,12 %, tedy o 2478 obyvatel.	
Klíčová zjištění:	
1. Pro zajištění rozvoje venkova v základních kritériích nebyly v PRV dostatečné možnosti. 2. Možnost rozšíření aktivit o nabídku definovanou v článku 20 se nabízí možnost rozšířit aktivity a podpořit tak naplnění kritérií rozvoje venkova.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Doposud nebyly zrealizovány / dokončeny žádné projekty a nelze tak definovat míra podpory místního rozvoje.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Doplnit aktivity z článku 20 do nové Fiche PR PRV	Do 6/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2.		
3.		

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Název strategie:

STRATEGIE KOMUNITNĚ VEDENÉHO MÍSTNÍHO ROZVOJE MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINY POSÁZAVÍ

Platnost:

2014–2020

Programové rámce a v nich obsažené specifické cíle:

Programový rámec IROP

1. Bezpečná cesta nejen do školy

- zvyšování mobility a dosažitelnosti v území;
- zvyšování bezpečnosti dopravy;
- podpora šetrnějších způsobů přepravy (veřejná, cyklistická a pěší doprava);
- realizace systémových opatření na trasách, která povedou k posílení bezpečnosti chodců, cyklistů a osob využívajících prostředky hromadné dopravy při cestě do školy i do zaměstnání;
- cílem opatření je zajistit bezpečnou dopravu pěší a cyklodopravu v návaznosti na prostředky hromadné dopravy

2. Vzdělávání

- zlepšit kvalitu formálního vzdělávání (předškolního a základního) a zájmového a neformálního vzdělávání mládeže a dalšího vzdělávání dospělých prostřednictvím investic do vzdělávacích zařízení;
- rozšířit kapacity zařízení předškolního vzdělávání podporou budování nové infrastruktury v závislosti na demografickém vývoji v území;
- zajistit rovný přístup ke vzdělávání a k získávání klíčových schopností, respektive klíčových kompetencí (rozvoj v oblastech komunikace v cizích jazycích, v oblasti technických a řemeslných oborů, přírodních věd, ve schopnosti práce s digitálními technologiemi) ve vztahu k základním školám, celoživotnímu, zájmovému a neformálnímu vzdělávání mládeže, a to prostřednictvím kvalitní a dostupné infrastruktury;
- u každého podporovaného zařízení předškolního vzdělávání musí být zvýšena kapacita.

3. Komunitní centra

- dobudování infrastruktury pro poskytování sociálních služeb, komunitní sociální práce a doprovodných programů;
- podpora služeb definovaných zákonem č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů a primární prevence komunitního charakteru prostřednictvím komunitních center vykonávajících komunitní sociální práci pro komunitu, v nichž mohou být dále vykonávány sociální, vzdělávací, kulturní a rekreační aktivity;
- cílem opatření je vyšší dostupnost a kvalita služeb, vedoucí k sociální inkluzi a snížení počtu osob sociálně vyloučených a osob ohrožených sociálním vyloučením a chudobou.

4. Investice do sociálního podnikání

- podpora rozvoje sociálního podnikání za účelem řešení nepříznivé situace sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených osob;
- podpora vzniku nových podnikatelských aktivit a rozvoj;
- řešení otázky nezaměstnanosti, sociální soudržnosti a místního rozvoje, podpora solidárního chování, sociálního začleňování a růst sociálního kapitálu na místní úrovni za současného a maximálního respektování udržitelného rozvoje;
- sociální podnik musí přispívat k podpoře sociálního začleňování a min. 30% zaměstnanců z celkového počtu zaměstnanců sociálního podniku musí pocházet z cílových skupin;

Programový rámec Zaměstnanost

5. Sociální a komunitní služby, prorodinná opatření

- Podpora udržitelnosti komunitních center naplňujících principy komunitní sociální práce
- Zvýšení dostupnosti sociálních služeb
- Podpora komunitního života
- Integrace sociálně ohrožených skupin na trh práce

6. Neinvestice do sociálního podnikání

- Zvýšit uplatnitelnost a zaměstnatelnost osob ohrožených sociálním vyloučením ve společnosti a na trhu práce ve vazbě na lokální potřeby.

Programový rámec PRV

7. Agroturistika

- Zemědělci i nezemědělci rozšíří své aktivity na drobné ubytování
- Rozšíření a rozvoj stávajícího drobného ubytování
- Vznik nových služeb vztahujících se k drobnému ubytování
- Rozšíření a rozvoj služeb vztahujících se k drobnému ubytování
- Ubytovaní v návaznosti na řemeslníky, místní výrobky, místní zemědělské produkty
- Zkvalitnění života na venkově
- Výrobní a zážitková turistika na venkově
- Podpora drobných výrobců, rodinných podniků

8. Lesy, voda, rekreace

- Usměrnování návštěvníků v lese
- Úprava lesních stezek a vznik nových stezek v návaznosti na průchodnost
- Zkvalitnění přístupu do lesa a lesem
- Propojení cílů / aktivit

9. Podpora místních výrobců

- Výrobky budou prodány v místě výroby, zvýšit podporu odbytu místních výrobků
- Podpora lokální distribuční sítě na prodej místních výrobků
- Posun od prodeje ze dvora na prodej na lokálních distribuční sítě
- Výrobní a zážitková turistika na venkově
- Podpora drobných výrobců, rodinných podniků

Na evaluaci strategie se podíleli:

Bohuslava Zemanová – Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD – řízení postupu evaluace, zpracování otázek v sekci A

Marie Škvorová – Manažerka MAS – zpracování otázek v sekci A, řízení fokusní skupiny

Radomír Dvořák – externí spolupracovník – zpracování případových studií

Václav Pošmurný – externí spolupracovník – zpracování sekce B, posouzení realizace strategie z vnějšího pohledu

Zuzana Matoušková – administrativa MAS – zpracování otázek v sekci A

PhDr. Jaroslava Tůmová – PR manažerka – zpracování otázek v sekci A

Martina Höhnová – projektová manažerka – korektura celého dokumentu a jeho revize

Miroslav Němec – Předseda Programového výboru a Výkonného výboru – zpracování otázek v sekci A

Ing. Miroslav Kratochvíl – Místopředseda Programového výboru – zpracování otázek v sekci A, korektura celého dokumentu a jeho revize
Jana Jíšová – Předseda Výběrové komise – zpracování otázek v sekci A

Členové fokusní skupiny:

Ing. Miroslav Kratochvíl – manažer DSO CHOPOS, Místopředseda Programového výboru
Miroslav Němec – podnikatel, Předseda Programového výboru a Výkonného výboru MAS
Mgr. Bohumil Ježek – člen Výkonného výboru, starosta obce Maršovice
Ing. Lucie Krubnerová – člen Výkonného výboru, Dobrovolný svazek obcí, Mikroregion Voticko
Ing. Hana Bačíková – člen Výkonného výboru, Lidem blíž z.s.
Miloslav Perníček – podnikatel, člen Výkonného výboru

Zástupci projektů dotazovaných pro případové studie:

PR IROP

Rozšíření MŠ Votice – Ing. Lucie Krubnerová

Votice – Rekonstrukce chodníku v Tábořské ulici – Ing. Lucie Krubnerová

PR PRV

Karkulčin háj – Martina Höhnová

Rozšíření služeb Farmy Heroutice – Mgr. Jana Perníčková

V průběhu realizace nebyly zaznamenány žádné problémy, které by ji negativním způsobem ovlivnily.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

Klíčové závěry – zvýrazněny nejvíce pozitivní a negativní

nejpozitivnější (kde realizace strategie funguje dobře) a nejzápornější zjištění (co se daří nejméně, který činnostem/opatřením je třeba věnovat zvýšenou pozornost a proč

Sekce A

- *Je nutné průběžně sledovat aktualizace výzev, příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány*
- *Přípravu výzev a interních postupů je vhodné zahájit mnohem dříve, než odpovídá lhůtám uvedeným v pravidlech*
- ***V kritériích pro věcné hodnocení je nutno hledat kompromis – používat taková, která nejsou diskriminační vůči některé skupině žadatelů, a přitom, ještě hodnotí něco, co může žadatel ovlivnit a co aspoň částečně vypovídá o kvalitě a potřebnosti, účelovosti a ekonomické efektivitě projektu***
- *Opatření, které se udělají, musí vždy vést ke zlepšení*
- *Vyhlášení výzev přes systémy je bezproblémové (pokud systém není odstaven), rychlé reakce na připravené výzvy ze strany ŘO*
- *Je nutné průběžně sledovat aktualizace podkladů, příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány.*

- **Vyhlásování výzev provádějí MAS jednou za rok, je proto nutné pracovat s aktuální příručkou v ruce**
- **S okruhem žadatelů, kteří předběžně projevují zájem, je vhodné průběžně konzultovat až do podání žádosti**
- Větší spolupráce s dotačními agenturami
- Prvním problémem je rostoucí administrativní náročnost kontroly FNaP (IROP) a administrativní kontroly projektů PRV.
- V OPZ využití externího posudku, velmi dobré a účinné
- **IROP kritéria, jsou povolována jen jasná, číselná, doložitelná kritéria – která bohužel nevystihují potřebnost a kvalitu projektu.**
- Cesta po projektech doporučeno pro IROP.
- **Cesta po projektech v rámci PRV velmi přínosná a objektivní a doporučující.**
- Zaměstnan PR manažer s dlouholetou zkušeností v ČTK, komunikativní a čtivé a srozumitelné
- Nastavena Komunikační strategie, a každoročně se vyhodnocuje a uveřejňuje ve Výroční zprávě společnosti
- Animace je velmi důležitá a dlouholetá práce
- Komunikace je na prvním místě vždy = kancelář + žadatel + místní znalost
- Projekt běží velmi hladce, důležitá komunikace mezi účetní a manažerkou projektu a jejich včasné zadání do systému a kontrola více očí
- **Podpora financování z regionu 10–100 Kč na obyvatele**
- Příprava velmi dobrá, spolupráce regionu od roku 2000

Sekce B

- **Výrazné snížení nezaměstnanosti způsobilo nemožnost naplňovat indikátory strategie tvorby nových pracovních míst, zaměstnavatelé nejsou mnohdy schopni obsazovat již dnes potřebná pracovní místa. Dochází k diverzifikaci pracovního trhu.**
- **Synergie mezi různými dotačními zdroji pomohla výrazně vylepšit poměr realizovaných projektů naplňujících komplexní strategii nejen v oblasti vzdělávání. S tím byla ovšem spojena výrazná potřeba animace v území a motivace k plánování směru podávání projektů do specifických dotačních výzev, a to s ohledem na možné způsobilé výdaje a finanční velikost projektů**
- Důvodem nedostatku výraznějšího významu realizace SCLLD v území MAS jsou nízké finanční prostředky. Tematicky jsou jednotlivá opatření vhodná a přispívají ke stabilizaci a rozvoji území MAS.
- Pro doplnění segmentu stabilizace území MAS je třeba doplnit Fichi v PR PRV zaměřenou na možné aktivity definované v Článku 20 ve vazbě na možnost podpory neformálního a celoživotního vzdělávání do IROP.
- Realizace prvních výzev ve všech programových rámcích nenabízí optimální srovnání poměru nabídky a poptávky, bude třeba zhodnotit po druhých kolech a k tomu přizpůsobit animační činnost. Obecně předpokládáme, že alokace budou kompletně vyčerpány (nabídnuty) v roce 2019.
- Stanovení podrobného finančního plánu při plánování strategie bylo v celku úspěšné, není třeba zásadních zásahů v oblasti přesunů finančních prostředků. Výjimku tvoří PR PRV a Projekty spolupráce, kde s ohledem na nabídku témat dojde k přesunu.
- V oblasti hypotetického navýšení alokací s ohledem na absorpční kapacitu a požadavky z území by bylo třeba přidat 590 mil. Kč na PR IROP, u PR ZAM o cca 60 mil. Kč a v PR PRV o 300 mil. Kč. Z těchto částek je vidět minimálně vysoká finanční poddimenzovanost investic do vybavení venkovského prostoru.
- Programové rámce byly připraveny s reálnou znalostí území a s ohledem na předpokládaný potenciál a požadavky území a je predikováno kompletní vyčerpání nabídnutých alokací bez závažných problémů.

- Je třeba více sledovat oblast sociálního podnikání a včas reagovat na nedostatek potenciálních žadatelů.

Sekce C

- **Počet výzev neodpovídá harmonogramu výzev, důvodem je pozdní schválení strategie a s tím spojená nedůvěra žadatelů k zahajování přípravy projektů.**
- Projekty připravené původně do výzev MAS byly předkládány do přímých výzev (v IROPu v oblasti vzdělávání nebo v PRV v Agroturistice)
- S ohledem na postup realizace nelze na zrealizovaných projektech doložit pravdivost reálnosti poměru alokovaných částek a stanovených indikátorů.
- MAS zatím neplánuje úpravy hodnot indikátorů.
- **Při konzultacích projektů do PR Zaměstnanost bylo definováno, že nebude třeba splnit všechny stanovené indikátory s ohledem na realizaci klíčových projektů pro celé území MAS.**
- S ohledem na typy projektů záleží udržitelnost na odpovědnosti žadatelů, u investic také na úspěšné realizaci a kvalitě provedení.
- U projektů zaměřených na služby je důležité dodržet a rozvíjet podnikatelský plán.
- Realizace projektů přináší pozitivní ohlasy od cílových skupin.
- **Pro žadatele jsou problematické procesy spojené s realizací veřejných zakázek.**
- Při realizaci dotovaných projektů je složitá synergická provazba na další partnery či na souběžné projekty.
- **Animace ze strany MAS nebyla zaměřena pouze na projekty realizované prostřednictvím Programových rámců, ale sledovala také další projekty připravované v území MAS a financované z jiných dotačních zdrojů nebo i z vlastních finančních prostředků.**
- Příprava projektů reflektovala jak již zrealizované projekty (jak žadatelů, tak jejich partnerů) tak i další připravované projekty.
- Míra významu (95 %) individuálních projektů mimo SCLLD je tak vysoká především s ohledem na alokované finanční prostředky a také na omezené CZV projektů v rámci Programových rámců.
- Vzájemné provazby projektů realizovaných za finanční spoluúčasti z různých zdrojů včetně vlastních je velmi důležitá pro naplňování SCLLD.
- Pro zajištění rozvoje venkova v základních kritériích nebyly v PRV dostatečné možnosti.
- **Možnost rozšíření aktivit o nabídku definovanou v článku 20 se nabízí možnost rozšířit aktivity a podpořit tak naplnění kritérií rozvoje venkova.**

Seznam opatření a doporučení

kteřá byla projednána s nejvyšším orgánem MAS v rámci projednávání evaluační zprávy

Při návrzích opatření, se zaměřit na jejich směřování ke zlepšení	Průběžně po dobu realizace	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a manažeři MAS
Zaměřit se na větší spolupráce s dotačními agenturami, které pracují pro žadatele, s cílem zkvalitnit přípravu projektů	Průběžně po dobu realizace	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a manažeři MAS
Zpracovat výstupy a odpovědi evaluace do připravované strategie na období 2021–2027	31. 12. 2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Doplnění aktivity Zájemové, neformální a celoživotní vzdělávání do Programového rámce Vzdělávání	červen 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

Vytvoření nové Fiche v PR PRV ve vazbě na článek 20	06/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Sledovat poměry mezi alokovanými a poptávanými finančními prostředky a dle toho stanovit úpravy finančního plánu	06/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Sledovat opatření zaměřené na sociální podnikání a včas zareagovat případným přesunem finanční alokace	06/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Připravit fichi zaměřenou na Článek 20 v PRV a přesunout do něj alokaci z fiche Projekty spolupráce	06/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Připravit změny finančního plánu	06/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Zintenzivnit animační přípravu projektů	06/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Upravit harmonogram výzev	06/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Monitorovat naplňování hodnot indikátorů ve vztahu k alokovaným částkám v reálném čase v průběhu roku a případně reagovat na odchylku o indikátorového plánu v případě hrozby jeho nenaplňování.	31. 12. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Sledovat rozpočtové náklady připravovaných projektů v průběhu animace a směřovat potenciální žadatele k dodržování (v případě relevance) doporučených položkových nákladů.	Průběžně po dobu realizace	Pracovníci MAS realizující animační procesy
Sledovat pozitivní a negativní ohlasy u realizovaných projektů a tyto shromažďovat jako zpětnou vazbu.	Průběžně po dobu realizace	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Prezentovat úspěchy animačních procesů (konzultací přípravy projektů od fáze projektového záměru až do podání žádosti) potenciálním žadatelům jako motivaci pro jejich zapojení do animace.	Průběžně po dobu realizace	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Doplnit aktivity z článku 20 do nové Fiche PR PRV	Do 6/2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

Odpovědnost za evaluaci SCLLD v souladu s dokumentem STATUT Posázaví o.p.s. má Kontrolní výbor. Schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem STATUT Posázaví o.p.s. svěřeno Výkonnému výboru MAS Posázaví a vše v souladu s dokumentem STATUT Posázaví o.p.s. potvrdil Programový výbor MAS Posázaví dne 18. 6. 2019.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Posázaví realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 19 – Harmonogram zpracování mid-term evaluace

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	28. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1. 1. 2019	28. 2. 2019	28. 2. 2019
Evaluace v Oblasti B	1. 3. 2019	1. 4. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 3. 2019	11. 3. 2019	
Jednání Focus Group			12. 3. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	1. 3. 2019	1. 4. 2019	1. 4. 2019
Evaluace v Oblasti C	1. 4. 2019	21. 5. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 4. 2019	5. 4. 2019	5. 4. 2019
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	5. 4. 2019	30. 4. 2019	30. 4. 2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1. 5. 2019	6. 5. 2019	
Jednání Focus Group			16. 5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1. 4. 2019	21. 5. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			21. 5. 2019 Kontrolní výbor /kontrolní orgán 28. 5. 2019 Výkonný výbor /rozhodovací orgán 18. 6. 2019 Programový výbor /nejvyšší orgán
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			28. 6. 2019