



Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

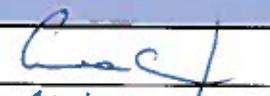
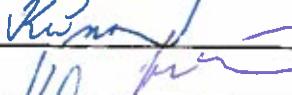
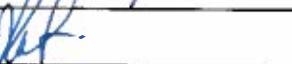
Výzva MAS č.	1
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009905
Název projektu	Sociální práce na území Mikroregionu Voticko
Název žadatele	Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Voticko
Právní forma žadatele	Dobrovolný svazek obcí

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
I. Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktéře je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	<p>Rešením problémů, na něž se předložený projekt zaměřuje, je plně v souladu s strategie CLLD a výzvou MAS Posázaví. Nedostatečná kapacita sociální práce zejména v obcích 1 typu jednou ze zásadních příčin vzniku a prohlubování sociálního vyloučení jejich občanů. Posílení sociální práce způsobem, který projekt předkládá, je vhodným nástrojem prevence a podpůrného řešení. Žadatel situaci (problém a jeho příčiny) analyzoval za podpory relevantních zdrojů a poznatky zpracoval v rámci příslušných pasáží projektu (včetně přílohy Popis cílové skupiny). Lze tedy říci, že problém je věrohodný, je dostatečně konkrétně zformulován, je zřejmé, koho všechno se týká (nejm. cílové skupiny, ale i obc. poskytovatelů sociálních služeb atd.). Z analýzy také vyplývá, jakým způsobem se problém řeší (nebo spíše z kapacitních důvodů neřeší).) v současnosti. Cílová skupina je vhodně zvolena, její potřeby jsou zmapovány, velikost a popis jsou uvedeny. Podrobným však, že pokud má ji o doplnění aktivit sociální práce na Voticku, bude v praxi cílové skupiny tematicky širší, než jak vyplývá z mapování, na území kromě ohrožených rodin, osob ohrožených dluhy atd. zjistí také osoby se zdravotním postižením, osoby s chronickým duševním onemocněním, osoby závislé na návykových látkách atd., které jsou za podmínek, které stanovuje zákon 108/2006 Sb. (§3, definice sociálně nepriznivé situace) stejně tak relevantními adresáty sociální práce (dle popisu činnosti se koordinátor nemá věnovat pouze některých vybraným tématům). V tomto ohledu určity deficit analýzy a popisu cílové skupiny</p>
II. Účelnost	Cíle a konsistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	<p>Cíl má být strukturovaně definován dle parametrů SMART jako výsledný konkrétní a měřitelný stav, kterého cílová skupina dosáhne prostřednictvím realizace projektu - tedy jako popsaná a ověhnutá míra pozitivní změny situace jeho beneficentů. Žadatel se však dopustil poměrně časté metodické neobratnosti ve smyslu záměny skutečných cílů (v duchu výše uvedeného) s cíly procesními (manažerskými), které ke změně stavu cílové skupiny pouze vedou, ale nedefinují - aby cíl je zde tedy uváděno zajištění a poslání, dostupnost sociální práce pro osoby ohrožené sociálním vyloučením, realizace aktivit v 9 obcích MAS Posázaví, vytvoření zázemí pro pracovníka. Velná část příslušné pasáže projektové žádosti (Co je cílem projektu) navíc osvětluje, jak bude práce probíhat (což náleží spíše do oblasti klíčových aktivit), než coho konkrétně a měřitelně má být u cílové skupiny dosaženo. V případě podpory proto velmi doporučují, aby si žadatel alespoň interně cíle zrevidoval a upřesnil. Za předpokladu akceptace procesních cílů, které žadatel definuje, lze však říci, že se jedná o dostatečně významnou změnu, které chce žadatel v zájmovém území dosáhnout, a zvolené klíčové aktivity vedou k dosažení žádoucího stavu</p>

	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatele projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Výzva nevyžadovala přímou definici a nastavení evaluačních procesů (tj. co přesně je předmětem/cílem evaluace, kdo ji provádí, za použití jakých nástrojů, v jakém čase, s jakým očekávaným typem výstupu atd.). Standardní sledování a vyhodnocování, zda je projekt úspěšně realizován a jeho cíle naplněny, patří k přirozené „projektové kultuře“ (je např. běžnou součástí monitorovacích zpráv apod.). Nicméně je nezbytné aby podklady pro tento proces byly jasné, konkrétní a měřitelné – což závisí na precizní definici cíle projektu a výstupu klíčových aktivit (hodnocení těchto nedostatků již bylo předmětem v rámci jiných kritérií). Pro ověření, zda projekt splň svůj účel, je možnost nezávistného ověření změny situace ze strany jednotlivých obcí, sociálního oddělení a poskytovatelů sociálních služeb.
III. Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je nevřeno efektivní a hospodárně využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Vzhledem k obsahu a délce realizace projektu lze jeho rozpočet považovat za plně využitý a efektivní. Je přiměřený rozsahem klíčových aktivit, všechny položky jsou srozumitelné, řádně přířazeny ke klíčovým aktivitám, odpovídají cenám obvyklým a doporučeným ze strany OPZ.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dobré	3,75	Monitorovací indikátor 60000 Celkový počet účastníků metodika stanovení hodnoty monitorovacího indikátoru je správná, text obsahuje pouze drobný rozpor (zřejmě z důvodu opravy textu), když hovoří níkoliv o 10, ale o 8 osobách podpořených v trvající přesahující bagatelní podporu (v závěru textu je již opět uváděno celkové 10). V případě 67010 Využívání podpořených služeb je uvedeno 40 osob z cílové skupiny, které nepřesahují hranici bagatelné podpory. Vyšší hodnota tohoto monitorovacího indikátoru oproti monitorovacímu indikátoru 60000 je vzhledem k charakteru činnosti koordinátora adekvátní – je zcela v pořádku, pokud bude osoby, s nimiž v rámci své práce vstoupit do kontaktu, včas předávat sociální pracovníkům obci příslušníků v rámci přenesené působnosti nebo registrovaným sociálním službám. Vzhledem k výši úvazku koordinátora a délce projektu je však otázkou, zda hodnota není příliš nízká. Na jednu stranu lze chépat opatrnost v nastavení hodnoty monitorovacího indikátoru, se započtením unikátních osob z monitorovacího indikátoru 60000 se však jedná o pouhých 50 lidí v průběhu 3 let, což vychází na 1 – 2 osoby měsíčně; a to při 40 hodinovém týdenním pracovním úvazku, což vytvárá vlastní ohledně efektivity a smysluplnosti více než 2 milionové podpory z veřejných rozpočtů. Doporučují proto zvážit případné navýšení monitorovacího indikátoru 67010 min. o 50% původní hodnoty. Kapacita monitorovacího indikátoru 67001 je stanovena metodicky správně.
IV. Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Klíčové aktivity projektu jsou srozumitelně a poměrně podrobne popsány, organicky se doplňují i navazují na sebe, po obsahové stránce korespondují se zaměřením a cíli projektu, celková délka projektu i jednotlivých klíčových aktivit je s ohledem na potřebu cílové skupiny vhodně nastavena, a zvolený způsob provádění je využívající. Významným deficitem popisu klíčových aktivit je však absence jasnych, měřitelných výstupů, které jsou požádána pro proces ověřování mýry naplnění cílu projektu, tedy i vyhodnocování jeho efektivity a úspěšnosti. Velmi doporučují, aby si žadatel před zahájením realizace projektu výstupy jednotlivých klíčových aktivit jasně definoval v přehledné a měřitelné formě.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Předběžné prokázání zájmu o zapojení do projektu nemusí být v případě tohoto typu projektu významně sledováno – z popisu projektu jasné vyplývá, že cílová skupina bude zapojena způsobem odpovídajícím realizaci úkonů sociální práce v zájmovém území projektu a věrně se bude jednat o osoby, kterým bude informace o podpoře a její nabídce distribuována až prostřednictvím činnosti koordinátora. Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají její charakteristiky, plánované zapojení cílové skupiny v relevantních fázích projektu je využívající.

Řešený problém, na nějž se předložený projekt zaměřuje, je plně v souladu s cíli strategie CLLD a výzvou MAS Posázaví. Nedostatečná kapacita sociální práce zejména v obcích 1. typu jednou ze zásadních příčin vzniku a prohlubování sociálního vyloučení jejich občanů. Žadatel situaci analyzoval za podpory relevantních zdrojů a poznatky zpracoval v rámci příslušných pasáží projektu. Cílová skupina je vhodně zvolena, její potřeby jsou zmapoány, velikost a popis jsou uvedeny. Určity deficit analýzy a popisu ověření dosažení cílu je touto skutečností limitováno. Rozpočet projektu lze vzhledem k obsahu a délce realizace považovat za plně vyhovující a efektivní. Monitorovací indikátory jsou na metodické stránce správně stanoveny, doporučuje monitorovací měřitelných vystupů, které jsou řešena pro proces ověřování míry naplnění cílů projektu. Zapojení cílové skupiny je adekvátní zaměření projektu, nástroje motivačace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají její charakteristice. I přes detakované nedostatky lze projekt vnímat jako jednoznačně potřebný a doporučit jej k podpoře z ESF OPZ.

Bodový zisk	73,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splňla podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Mgr. Martin Kadmožka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Šárka Klenová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jana Čechová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Martina Kubínová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaromír Pecha	Podpis:		Pro