



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



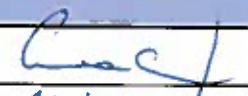
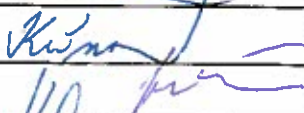

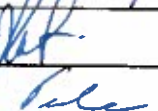

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	1
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009905
Název projektu	Sociální práce na území Mikroregionu Voticko
Název žadatele	Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Voticko
Právní forma žadatele	Dobrovolný svazek obcí

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
I. Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Řešený problém, na nějž se předložený projekt zaměřuje, je plně v souladu s cíli strategie CLLD a výzvou MAS Posázaví. Nedostatečná kapacita sociální práce zejména v obcích I. typu jednou ze zásadních příčin vzniku a prohlubování sociálního vyloučení jejich občanů. Posílení sociální práce způsobem, který projekt předkládá, je vhodným nástrojem prevence a podpůrného řešení. Žadatel situaci (problém a jeho příčiny) analyzoval za podpory relevantních zdrojů a poznatky zpracoval v rámci příslušných pasáží projektu (včetně přílohy Popis cílové skupiny). lze tedy říci, že problém je věrohodný, je dostatečně konkretizován, je zřejmé, koho všeho se týká (nejen cílové skupiny, ale i obcí, poskytovatelů sociálních služeb atd.). Z analýzy také vyplývá, jakým způsobem se problém řeší (nebo spíše z kapacitních důvodů neřeší), v současnosti. Cílová skupina je vhodně zvolena, její potřeby jsou zmapovány, velikost a popis jsou uvedeny. Podotýkáme však, že pokud má jít o doplnění aktivit sociální práce na Voticku, bude v praxi cílová skupina tematicky širší, než jak vyplývá z mapování, na území kromě ohrožených rodin, osob ohrožených dluhy aťžij také osoby se zdravotním postižením, osoby s chronickým duševním onemocněním, osoby závislé na návykových látkách atd., které jsou za podmínek, které stanovuje zákon 108/2006 Sb. (§3, definice sociálně nepříznivé situace) stejně tak relevantními adresáty sociální práce (dle popisu činnosti se koordinátor nemá věnovat pouze některých vybraných tématům). V tomto ohledu určitý deficit analýzy a popisu cílové skupiny
II. Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíl má být strukturovaně definován dle parametrů SMART jako výsledný konkrétní a měřitelný stav, kterého cílová skupina dosáhne prostřednictvím realizace projektu – tedy jako popsaná a ověřitelná míra pozitivní změny situace jeho beneficiantů. Žadatel se však dopustil poměrně časté metodické neobratnosti ve smyslu záměny skutečných cílů (v duchu výše uvedeného) s cíli procesními (manažerskými), které ke změně stavu cílové skupiny pouze vedou, ale nedefinují ji – coby cíl je zde tedy uváděno zajištění a posílení dostupnosti sociální práce pro osoby ohrožené sociálním vyloučením, realizace aktivit v 9 obcích MAS Posázaví, vytvoření zázemí pro pracovníka. Vátná část příslušné pasáže projektové žádosti (Co je cílem projektu) navíc osvětluje, jak bude práce probíhat (což náleží spíše do oblastí klíčových aktivit), než konkrétně a měřitelně má být u cílové skupiny dosaženo. V případě podpory proto velmi doporučuji, aby si žadatel alespoň interně cíle zrevidoval a upřesnil. Za předpokladu akceptace procesních cílů, které žadatel definuje, lze však říci, že se jedná o dostatečně významnou změnu, které chce žadatel v zájmovém území dosáhnout, a zvolené klíčové aktivity vedou k dosažení žádoucího stavu

Řešený problém, na nějž se předložený projekt zaměřuje, je plně v souladu cíli strategie CLLD a výzvou MAS Posázaví. Nedostatečná kapacita sociální práce zejména v obcích 1. typu jednou ze zásadních příčin vzniku a prohlubování sociálního vyloučení jejich občanů. Žadatel situaci analyzoval za podpory relevantních zdrojů a poznatky zpracoval v rámci příslušných pasáží projektu. Cílová skupina je vhodně zvolena, její potřeby jsou zmapovány, velikost a popis jsou uvedeny. Určitý deficit analýzy a popisu cílové skupiny spočívá pouze v určitém omezení vnímání celého jejího spektra. Cíl projektu není optimálně nastaven, žadatel definuje cíle procesní, nikoliv výsledný konkrétní a měřitelný stav, kterého cílová skupina dosáhne prostřednictvím realizace projektu; ověření dosažení cíle je touto skutečností limitováno. Rozpočet projektu lze vzhledem k obsahu a délce realizace považovat za plně vyhovující a efektivní. Monitorovací indikátory jsou po metodické stránce správně stanoveny, doporučuje monitorovací indikátor 67010 navyšit na 60 osob. Klíčové aktivity projektu jsou srozumitelné a poměrně podrobně popsány, organicky se doplňují a navazují na sebe, po obsahové stránce korespondují se zaměřením a cíli projektu. Deficitem je však absence jejich jasných, měřitelných výstupů, které jsou třeba pro proces ověřování míry naplnění cílů projektu. Zapojení cílové skupiny je adekvátní zaměření projektu, nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají její charakteristice. I přes detekované nedostatky lze projekt vnímat jako jednoznačně potřebný a doporučit jej k podpoře z ESF OPZ.

Bodový zisk	73,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Mgr. Martin Kadmožka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Soňa Klenová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jana Čechová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Martina Kubínová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaromír Pecha	Podpis:		Pro