



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

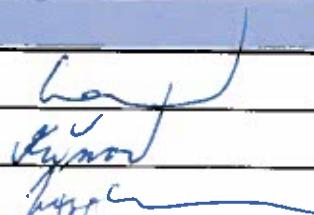
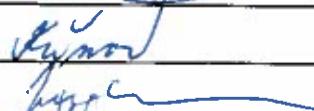
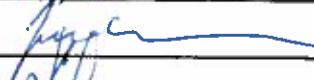
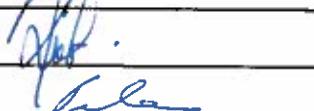
Výzva MAS č.	†
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009852
Název projektu	Koordinace sociální práce v mikroregionu CHOPOS
Název žadatele	CHOPOS
Právní forma žadatele	Dobrovolný svazek obcí

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
I. Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílové skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi dobré	35,00	Resený problém, na nějž se předložený projekt zaměřuje, je plně v souladu cíli strategie CLLD a výzvou MAS Posázaví. Nedostatečná kapacita sociální práce zejména v obcích 1. typu jednou ze zásadních příčin vzniku a prohlubování sociálního vyloučení jejich občanů. Posílení sociální práce způsobem, který projekt předkládá, je vhodným nástrojem prevence a podpůrného řešení. Žadatel situaci (problém a jeho příčiny) analyzoval za podpory relevantních zdrojů a poznatky zpracoval v rámci příslušných pasáží projektu (včetně přílohy Popis cílové skupiny). Lze tedy říci, že problém je věrohodný, je dostatečně konkratizován, je zřejmé, koho všechno se týká (nejen cílové skupiny, ale i obci poskytovatelů sociálních služeb atd.). Z analýzy také vyplývá, jakým způsobem se problém řeší (nebo spíše z kapacitních důvodů neřeší). V současnosti Cílová skupina je vhodně zvolena, její potřeby jsou zmapovány, velikost a popis jsou uvedeny. Podstatkám pouze (bez nutnosti snížení deskriptoru), že senioři nejsou dle výzvy relevantní cílovou skupinou - což se ovšem nevytloučuje s tím, že osoba z jiné cílové skupiny nemůže být zároveň v seniorském věku
II. Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíl má být strukturovaně definován dle parametrů SMART jako výsledný konkrétní a měřitelný stav, kterého cílová skupina dosáhne prostřednictvím realizace projektu - tedy jako popsaná a ověřitelná míra pozitivní změny situace jeho beneficien. Žadatel se však dopustil poměrně časté metodické neobratnosti ve smyslu zámeny skutečných cílů (v duchu výše uvedeného) s cíli procesními (manžerskými), které ke změněném stavu cílové skupiny pouze vedou, ale nedefinují ji - aby cíl je zde tedy uvedeno vytvořený systému koordinace sociální práce na území mikroregionu CHOPOS či vytvořený pracovního místa koordinátora. V případě podpory proto velmi doporučuji, aby si žadatel alespoň interně cíle zrevidoval a upřesnil. Za předpokladu akceptace procesních cílů, které žadatel definuje, lze však říci, že se jedná o dostatečně významnou změnu, které chce žadatel v zájmovém území dosáhnout a zvolené klíčové aktivity vedou k dosažení žádoucího stavu.

	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Výzva nevyžadovala primou definici a nastavení evaluacních procesů (tj. co přesně je předmětem/cílem evaluace, kdo ji provádí, za použití jakých nástrojů, v jakém čase, s jakým očekávaným typem výstupu atd.). Standardní sledování a vyhodnocování, zda je projekt úspěšně realizován a jeho cíle naplněny, patří k přirozené "projektové kultuře" (je např. běžnou součástí monitorovacích zpráv apod.). Nicméně je nezbytné, aby podklady pro tento proces byly jasné, konkrétní a měřitelné – což závisí na precizní definici cíle projektu a výstupu klíčových aktivit (vyhodnocení těchto nedostatků již bylo předmětem v rámci jiných kritérií). Pro ověření, zda projekt splnil svůj účel, je možnost nezávislého ověření změny situace ze strany jednotlivých obcí, sociálního odboru ORP či poskytovatelů sociálních služeb
III. Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Vzhledem k obsahu a délce realizace projektu lze jeho rozpočet považovat za plně vyhovující a efektivní. Je přiměřený rozsahu klíčových aktivit, všechny položky jsou srozumitelné, rádně přizpůsobené ke klíčovým aktivitám, odpovídají celaní obvyklým a doporučeným ze strany OPZ výjma položky 1.1.3.2.2, dle metodiky OPZ lze v případě notebooku včetně SW akceptovat pouze 23 500 Kč (17 000 Kč notebook, 6 500 Kč kancelářský balík – SW). Navrhují tedy krácení položky o 21 500 Kč.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Monitorovací indikátor 60000 Celkový počet účastníků metodikou stanovení hodnoty monitorovacího indikátoru je správná. V případě monitorovacího indikátoru 67010 Využívání podpořených služeb je uvedeno 30 osob z cílové skupiny, které nepřesáhnou hranici bagatelní podpory. Vyšší hodnota tohoto monitorovacího indikátoru oproti monitorovacímu indikátoru 60000 je vzhledem k charakteru činnosti koordinátora adekvátní – je zcela v pořádku, pokud bude osoba, s níž v rámci své práce vstoupí do kontaktu, včas předávat sociálním pracovníkům obcí působících v rámci přenesené působnosti nebo registrovaným sociálním službám. Vzhledem k výši úvazku koordinátora a délce projektu je však otázkou, zda hodnota není příliš nízká. Na jednu stranu lze chápout opatrnost v nastavení hodnoty monitorovacího indikátoru, se započítáním unikátních osob z monitorovacího indikátoru 60000 se však jedná o pouhých 32 lidí v průběhu 3 let, což vychází na osu 1 osobu měsíčně; a to při 40 hodinovém týdenním pracovním úvazku, což vytvárá otázky ohledně efektivity a smysluplnosti více než 2 milionové podpory z veřejných rozpočtů. Doporučují proto zvážit případné navýšení monitorovacího indikátoru 67010 min. o 50% původní hodnoty, spíše však více. Kapacita monitorovacího indikátoru 67001 je stanovena metodiky správné.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemné návaznosti?	10	Dobré	7,50	Klíčové aktivity projektu jsou srozumitelně a poměrně podrobne popsány, organicky se doplňují a navazují na sebe, po obsahové stránce korespondují se zaměřením a cíli projektu: celková délka projektu i jednotlivých klíčových aktivit je s ohledem na potřeby cílové skupiny vhodně nastavena, a zvolený způsob provádění je vyhovující. Významným deficitem popisu klíčových aktivit je však absence jasných, měřitelných výstupů, které jsou potřeba pro proces ověřování míry naplnění cílu projektu, tedy i vyhodnocování jeho efektivity a úspěšnosti. Velmi doporučují, aby si žadatel před zahájením realizace projektu výstupy jednotlivých klíčových aktivit jasně definoval v přehledné a měřitelné formě.
IV. Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Předběžné prokázání zájmu o zapojení do projektu nemusí být v případě tohoto typu projektu významně sledováno – z popisu projektu jasné vyplývá, že cílová skupina bude zapojena způsobem odpovídajícím realizaci účelu sociální práce v zájmovém území projektu a vesmír se bude jednat o osoby, kterým bude informace o podpoře a její nabídka distribuována až prostřednictvím činnosti koordinátora. Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají její charakteristikce, plánované zapojení cílové skupiny v relevantních fázích projektu je vyhovující.
	Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)					

Řešený problém, na nějž se předložený projekt zaměřuje, je plně v souladu s cíli strategie CLLD a výzvou MAS Posázaví. Nedostatečná kapacita sociální práce zejména v obcích 1. typu je jednoznačně způsobena nedostatkem prostředků k realizaci projektu. Cílová skupina je vhodně zvolena, její potřeby jsou zmapovány, velikost a popis jsou uvedeny. Cíl projektu není optimálně definován, ale je v souladu s cílem procesní, nikoliv výsledný konkrétní a měřitelný stav, kterého cílová skupina dosáhne prostřednictvím realizace projektu, ověření dosažení cíle je touto skutečností limitováno. Rozpočet projektu lze vzhledem k obsahu a délce položky 1.1.3.2. o 21.500 Kč. Monitorovací indikátory jsou po metodické stránce správně stanoveny, doporučují však přehodnotit monitorovací indikátor 67010 ve smyslu jeho případného navýšení. Klíčové aktivity projektu jsou srozumitelné a poměrně poučné popsané, organicky se doplňují a navazují na sebe, po obsahové stránce korespondují s zaměřením a cílem projektu. Deficitem je však absence jejich jasných, měřitelných výstupů, které jsou třeba pro proces ověřování mít využitelné. Zapojení cílové skupiny je adekvátní zaměření projektu, nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají její charakteristice. I přes detekované nedostatky lze projekt vnímat jako jednoznačně potřebný a doporučit jej k podpoře z ESF OPZ.

Bodový zisk	78,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splňuje podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Mgr. Martin Kadnožka	Podpis:	 Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Šárka Křenová	Podpis:	 Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jana Čechová	Podpis:	 Pro
Jméno a příjmení:	Martina Kubínová	Podpis:	 Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaromír Pecha	Podpis:	 Pro